

BILAG 4

OPSAMLING FRA BORGERMØDE

**STRATEGI FOR
FÆLLES KYSTBESKYTTELSE OG KYSTUDVIKLING
AF STRØBY EGEDE OG STRØBY LADEPLADS**

Strøby Egede og Vandet

Opsamling fra heldagsborgermøde d. 27. marts 2022



Indhold

Forord	1
Baggrund	1
Heldagsborgermødet	2
Opsamling	4
Den videre proces	5
Bilag: Noter fra gruppedrøftelser på heldagsborgermødet	6
Kyststrækning 1: Odden til Bådklubben Ege	6
Kyststrækning 2: Bådklubben Ege til Uglemosevej	11
Kyststrækning 3: Uglemosevej til Bøgeskoven	15
Delområde: Tryggevælde Å og baglandet	18
Fremtidsscenarier for hele byen – på den helt lange bane	22
Bilag: Postkort fra heldagsborgermødet	26

Forord

Dette dokument indeholder en opsamling af den viden, der er kommet ud af anden del af borger- og interessentinddragelsesprocessen omkring projekt "Strøby Egede og Vandet", nemlig heldagsborgermødet den 27. marts 2022. Første del af inddragelsesprocessen var interessentinterviews samt scenarieværksted afholdt i november 2021.

Dokumentet indeholder en kort beskrivelse af processen omkring heldagsborgermøde, en kort opsamling af drøftelserne på mødet, samt uredigerede bilag med noter fra gruppedrøftelserne og kopi af de postkort der blev afleveret på mødet.

Baggrund

Stevns Kommune har med støtte fra Realdania iværksat projekt "Strøby Egede og Vandet", for i dialog med borgerne i Strøby Egede og i Strøby Ladeplads at nå frem til fælles vision og strategi for håndtering af det stigende havvand, erosionen og den større og større risiko for oversvømmelse fra havet og åen.

Med klimaforandringer, stigende havvand og øget erosion står Strøby Egede og Strøby Ladeplads med store udfordringer. Huse og veje kan blive oversvømmet, stranden kan forsvinde, og kystmatrikler kan erodere helt væk.

Stevns Kommune ønsker at udarbejde en langsigtet vision og en strategi for mødet med vandet.



Hvad skal beskyttes – og hvordan ønsker vi at beskyttelsen skal bidrage til byens udvikling, det rekreative, naturen, trafikken og adgangsforholdene?

Du kan læse mere om projekt Strøby Egede og Vandet på Stevns Kommunes hjemmeside:

<https://stevns.dk/stroeby-egede-og-vandet>

Stevns Kommune ønsker at nå frem til en langsigtet vision og strategi for mødet med vandet. Hvad skal beskyttes – og hvordan ønsker vi at beskyttelsen skal bidrage til byens udvikling, det rekreative, naturen, trafikken og adgangsforholdene?

Heldagsborgermødet

Forud for borgermødet søndag den 27. marts 2022 har Stevns Kommune bl.a. afholdt:

- Interviews med 21 repræsentanter for lokale foreninger (bl.a. grundejerforeninger, sportsforeninger og naturforeninger) i løbet af efteråret 2021. De gennemførte interviews gav input til de 4 fremtidsscenerier, som blev behandlet på scenarieværkstedet
- Scenarieværksted med deltagelse af 25 lokale interessenter og borgere i november 2021.
- Online borgermøde med præsentation af materialet til heldagsborgermødet. Der deltog 65 borgere til onlinemødet den 22. marts 2022.

Heldagsborgermødet blev afholdt i Strøby Idrætscenter søndag den 27. marts 2022 med deltagelse af ca. 60 borgere. Borgermødet var åbent for alle interesserede. Der var deltagere fra alle delområder i byen.

I alt er der således tale om, at mange borgere fra Stevns har haft mulighed for at deltage i de vigtige diskussioner om håndtering af kystens erosion, det stigende havvand og risikoen for oversvømmelse – og mange borgere har valgt at takke ja til disse tilbud og har dermed bidraget med nyttige erfaringer, ideer og ønsker.

Det efterlader Stevns Kommune med en række meget vigtige bidrag fra borgerne, som er nyttige for det videre arbejde for både forvaltningen og kommunalbestyrelsen. Borgerne skal leve med konsekvenserne af klimaændringerne og er direkte berørte af de klimatilpasningsløsninger, kommunen vælger at satse på. Derfor er borgernes engagement, mulighed for deltagelse i og bidrag til diskussionerne om konkrete klimatilpasnings løsninger og den overordnede strategi meget væsentlig.

Forud for borgermødet den 27. marts 2022 fik de borgere, som havde meldt sig til mødet, adgang til dokumentet "Hvad skal være vores strategi?" Et tætskrevet notat på 10 sider, som kort beskriver udfordringerne – og giver eksempler på strategier og løsningsforslag for en række delområder i Strøby Egede og Strøby Ladeplads:

- Kyststrækning 1: Odden – Bådklubben Ege
- Kyststrækning 2: Bådklubben Ege – Uglemosevej
- Kyststrækning 3: Uglemosevej – Bøgeskoven
- Aaen og baglandet



Hvert af disse temaer indeholdt 3 løsningsforslag, som de tekniske rådgivere i projektet (ekspertise i kystmorfologi, landskabsarkitektur, naturplanlægning, ingeniørmæssig- og økonomisk viden) har udviklet og beskrevet i materialet til borgermødet.

Rådgiverne har også i materialet givet deres vurderinger af forslagene i forhold til en række fokuspunkter om den tekniske realisering, rekreative-, natur- og herlighedsværdier samt angivet nogle overordnede økonomiske vurderinger.

Borgerne har således haft mulighed for at forberede sig grundigt forud for heldagsborgermødet.

Borgermødet var tilrettelagt som en heldagsworkshop ledet af Teknologirådet og planlagt i et samarbejde med Stevns Kommune og rådgiverteamet. På Borgermødet sad borgerne i grupper med 5-7 deltagere fordelt på tværs af geografi og interesser. Grupperne arbejdede hele dagen sammen, diskuterede og vurderede de konkrete forslag fra rådgiverne, og hvor de udfoldede deres egne ideer og ønsker til den fremtidige klimatilpasningsstrategi for Stevns Kommune.

Hver gruppe havde tilknyttet en bordformand (lokale politikere og medarbejdere i forvaltningen), som ud over at være ordstyrer også skrev borgernes kommentarer ind i en skabelon på computer.

Som optakt til borgernes diskussioner præsenterede rådgiverne fra projektteamet de forskellige strategier og løsningsforslag. Rådgiverne stod også til rådighed på hele borgermødet, hvor de blev tilkaldt, når der var behov for et uddybende ekspertinput til borgernes dialog. Ud over de skriftlige registreringer af borgernes kommentarer og ideer i en Kommentarskabelon havde borgerne mulighed for at give supplerende tilkendegivelser på postkort, som var designet til borgermødet. Efter hver øvelse var der en kort opsamling fra udvalgte grupper, men således at samtlige grupper fik mulighed for at blive hørt i plenum.

Der foreligger nu et omfattende materiale med de deltagende borgeres mange vurderinger fra heldagsborgermødet.

I løbet af heldagsborgermødet drøftede de 10 grupper i alt 16 forskellige løsningsforslag. Borgernes vurderinger er fordelt på følgende underspørgsmål:

- 1) Hvad ser I som fordele?
- 2) Hvor ser I ulemper?
- 3) Hvad er jeres bud på alternativer, supplerende løsninger, mulige kombinationer til forslagene?

Ved hvert bord sørgede en bordformand for, at gruppens drøftelser blev noteret på computer. Alle disse noter er samlet op i bilaget til dette dokument.



Opsamling

Stevns Kommune, Teknologirådet, Schønher, WSP og Realise har gennemlæst de mange input fra heldagsborgermødet. Nedenstående er et forsøg på at opsummere de mange input og kommentarer. For detaljer henvises til bilag.

Generelt

Udfordringen med stigende havvand, øget erosion og risiko for oversvømmelse ses som en fælles udfordring for hele området.

Der ser helt overordnet ud til at være bred opbakning til at finde fælles og sammenhængende løsninger, som beskytter byen og fremmer den rekreative udnyttelse af kysten og baglandet.

Der er mange der lægger vægt på at fremme byens naturværdier. Der er et meget stort ønske om at styrke den rekreative adgang langs kysten.

Der lægges vægt på at bygge videre på det der er. Udnytte byens kvaliteter.

Der foreslås løsninger, som hjælper til at holde på sandet, fx i form af stenrev.

Kyststrækning 1: Fra Odden til Bådklubben Ege

Deltagerne på heldagsborgermødet foretrækker generelt strandpark med stenrev som den bærende løsning på strækningen. Flere foreslår, at stenrev over tid kan udvikles til bølgebrydere. Forslag om forlænget ledeværk ved Tryggevælde å. Opmærksomhed på skiltning til offentlige strande og mulighed for fremrykning af badebroer.

Kyststrækning 2: Fra Bådklubben Ege til Uglemosevej

Deltagerne på heldagsborgermødet foretrækker generelt strandpark med stenrev som den bærende løsning på strækningen. Flere foreslår, at stenrev over tid kan udvikles til bølgebrydere. Forslag om kombination med høfder.

Kyststrækning 3: Uglemosevej til Bøgeskoven

En stor del af deltagerne på heldagsborgermødet peger på tilbagetrukket fælles dige som den bedste og billigste løsning. Andre foreslår fremskudt dige, forsøg med pileflet. Enkelte foreslår individuelle løsninger/beredskabsløsninger. En del er bekymret for individuelle løsninger, hvis det fører til huse der hæves højt over det naturlige terræn.

Tryggevælde Å og baglandet

Deltagerne på heldagsborgermødet foretrækker generelt en løsning, hvor de eksisterende diger og højvandslukket (slusen) hæves til kote 2,80 m. Lavtliggende huse tæt på åen kan beskyttes med diger eller højvandsmurer til kote 1,4 til 1,6 m.

Der var ikke tydelig enighed om den rette løsning på længere sigt. Nogle foretrak, at man accepterer at ådalen bliver til en fjordarm – andre foreslår nyt højvandslukke ved Prambroen kombineret med pumper, således at vandstanden kan holdes lav.

Fremtidsscenerier – på den helt lange bane

Drøftelserne pegede ikke i nogen klar retning – andet end, at det føltes urealistisk og irrelevant at drøfte hvad vi skal gøre, hvis havet stiger 2-5 m.



Den videre proces

Borgernes mange input til emnet med deres vurderinger, ideer, ønsker og behov indgår nu i det videre arbejde om at udarbejde en samlet vision og strategi. Borgermødets input indgår sammen med de andre væsentlige bidrag fra de inddragende processer med interviews og scenarieværksted, onlineborgermødet, følgegruppemøder og møder med grundejerforeninger.

Den endelige strategi vil blive politisk behandlet og sendt i offentlig høring i løbet af efteråret 2022. I forbindelse med høringsprocessen for dette visions- og strategiarbejde vil der blive afholdt endnu et borgermøde i efteråret 2022.



Bilag: Noter fra gruppedrøftelser på heldagsborgermødet

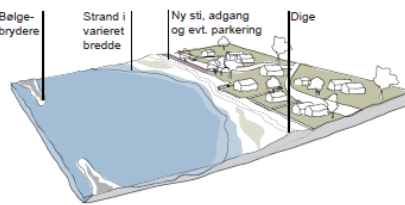
Nedenstående noter er fra de 10 gruppers drøftelser af de forskellige løsningsforslag for de forskellige delområder.

Kyststrækning 1: Odden til Bådklubben Ege

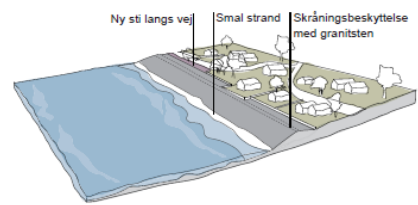
Løsningsforslag:



A STRANDPARK MED STENREV
Strandparken etableres med dige og suppleres ved sandfodring. Stenrev reducerer erosion og sikrer at sand aflejres. Løsningen vil give forbedret adgang og tilgængelighed langs stranden, og stenrev vil påvirke havmiljøet positivt med nye levesteder for dyr og planter. For at bevare strandparken skal der vedligeholdes med supplerende sandfodringer.



B KYSTPARALLELLE BØLGEBRYDERE
Kystparallelle bølgebrydere etableres og vil mindske erosion på kysten. Samtidig etableres dige på land. Sandet på stranden vil lægge sig i "bølger". Løsningen vil give forbedret adgang og tilgængelighed langs stranden.



C HÅRD KYSTBESKYTTELSE (MED KYSTFODRING)
Der etableres hård skråningsbeskyttelse med dæksten i granit. På længere sigt er det nødvendigt at kystfodre med ral og sand, både under og over vand, så underminering undgås og bølgehøjden reduceres. I løsningen kan indbygges trapper eller der kan suppleres med "boardwalk" for adgang langs stranden.

Kyststrækning 1: Fordele

Kyst 1 - Fordele - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
<p>Godt med mere strand</p> <p>Positivt med stenrev.</p> <p>Positivt for naturen med biodiversitet.</p> <p>Tilgængelighed.</p> <p>Anette og Per: foretrækker umiddelbart dette, mens Per anser det for desværre for at være urealistisk.</p>	<p>Positivt med Bølgebrydere.</p> <p>Man kan skabe mere natur indenfor bølgebryderne.</p> <p>Forventning om, at denne løsning er mest realiserbar og langtidsholdbar.</p> <p>Mere biodiversitet på en del af</p> <p>Denne løsning har størst opbakning i gruppen: Indledningsvist foretrækker Viggo og Andreas denne løsning.</p>	<p>Anses ikke for at være interessant og dermed udelukket.</p>	1
<p>FORETRÆKKES</p> <p>Flow og transport af materialer/fedtemøg kan komme væk.</p> <p>Nemt at drifte ift erosion. Biodiversitet får et +. Sikrer øget adgang til strand.</p> <p>Mulighed for løbende revidering.</p> <p>Naturbaseret erosionsbeskyttelse er positivt. Fælles løsning er vigtig.</p>	<p>IKKE ATTRAKTIV LØSNING</p>	<p>UDELUKKET</p>	2
<p>Pris – natur – mulighed for at udvide til løsning D.</p> <p>Mulighed for genbrug af den eksisterende hårde kystbeskyttelse.</p>		<p>Det har virket for beboerne hidtil med hård beskyttelse.</p>	3
<p>Ideen kan nemmere sælges til alle borgere med en god strand, god adgang</p> <p>Godt med stenrev for dyreliv etc. Også</p>	<p>Rigtig godt med stenrev</p>	<p>Stærk konstruktion</p>	4



Kyst 1 - Fordele - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
godt til at beskytte kyst, da det skaber stille vand bagved			
VORES LØSNING! Naturkvalitet. Naturlig strand med mulighed for at bevæge sig langs stranden Mulighed for at forhøje dige, når det bliver nødvendigt - OBS kræver, at diget bygges BREDT fra starten. Man kan skabe noget natur.			5
Pris og natur			6
Der skal Fokuseres på den kortsigtede effekt Stenrev tager energien af bølgen og fremmer naturen.			7
Den løsning som bordet taler varmest for Det kan indfri det rekreative behov Dige skal kombineres med sti/cykelsti Sikring af en lang strækning hvor det er muligt at gå langs stranden		Er af gruppen fundet ikke relevant, løsningen tages ud af diskussionen	8
Sandfodring vil gøre stedet meget attraktivt at bade. I dag er der mange sten. Nemt at gå hele vejen langs kysten uden at genere grundejere. Byen bliver mere attraktiv, når man kan gå langs med stranden. At der kan bygges videre på løsningen	At der kan bygges videre på løsningen		9
Løsning A er valgt	med en kombination med B		10

Kyststrækning 1: Ulemper

Kyst 1 - Ulemper - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
Er det muligt at hente sand (er der råstoffer)? Erosion betyder, at beskyttelsen nedbrydes for hurtigt. Det er en kortsigtet løsning. Bekymring for at vedligeholdelsesudgifterne er for høje.	Der er blød bund for en del af strækning, så det er svært med bølgebrydere inden for lavt vand. Suppleres med stenrev for dannelse af tang. Anlæg rev, hvor der ikke er mulighed for stenrev. Suppler med 7 høfder, de skal være 75 meter lange.	Anses ikke for at være interessant og dermed udelukket.	1



Kyst 1 - Ulemper - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
	Sandfordring inden bølgebrydere		
	Bremser ikke erosion. Samler fedtemøg.	Svær at arbejde videre på længere sigt.	2
Sandfodring – dyr og mangelvare-ressource, der påvirker naturen negativt. Også energinegativt.	Prisen. Der opstår huller, hvor der ikke kommer sand ind --> revlehul og negativ strandsikkerhed		3
Lidt bekymring for at der samles skidt i det stille vand bag stenrev og bølgebrydere.	Lidt bekymring for at der samles skidt i det stille vand bag stenrev og bølgebrydere.	Ikke så pænt og mindre attraktivt	4
Tab af udsigt for 1. række er absolut til at overleve. Den attraktive strand kommer til at skabe parkeringsproblemer	Det visuelle: alle de stenbrydere, man skal se på. Smalere strand	Dyrest og mindst charmerende.	5
Ødelægge/forandre udsigt for dem i første række og kan flytte/ødelægge naturtyper i havet (Ålegræs)			6
Hvor skal alt sandet komme fra.		Dyr løsning	7
Sandet hentes fra et andet sted i havet Økonomien Der skal undgås at det trækker biler til. Med en strandpark vil der komme gæster udefra – dem som bor der skal kunne køre der Hvis det bliver rigtig godt - så vil andre også være med Sikring af gode cykelforhold / stier til at gå - så man på den måde kan undgå biler Man skal animere de bløde trafikanter og understøtte dem Gøre det meget præcist hvor dem ude fra skal trækkes hen – hvor der er plads til dem. Fx området ud for Solgårdsparken. Steder med offentlige toilet, parkering (der hvor man giver mulighed for kaffevogne, ishuse) mv. De steder som så “fredes” der kunne man sætte ind med biodiversitet. Planter som kan være med til fx at holde på sandet	Stenrevet som bølgebrydere kunne give et fantastisk liv. Som supplement til løsning A	Er af gruppen fundet ikke relevant, løsningen tages ud af diskussionen	8



Kyst 1 - Ulemper - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
Sandfodring og havnen? Hvordan sikre man at havnen ikke sandet til?			
Risiko for, at strømmen flytter sandet med omkostninger til vedligehold (ex fra Køge Sønderstrand, hvor strømmen viste sig at have andre effekter end ingeniørerne har beregnet)	Det er risiko for at der kan samle sig med tang, hvis gennemstrømningen ikke er stor nok.	For mange- så skrot den	9
			10

Kyststrækning 1: Alternativer

Kyst 1 - Alternativer - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
Suppler med 7 høfder, de skal være 75 meter lange. Kombination af løsning A og B.	Suppleres med stenrev for dannelse af tang. Anlæg rev, hvor der ikke er mulighed for stenrev. Suppler med 7 høfder, de skal være 75 meter lange. Sandfodring inden bølgebrydere	Anses ikke for at være interessant og dermed udelukket.	1
Dige udformet som klitlandskab (kuperet/varieret)			2
			3
Generelle kommentarer: -Det er vigtigt, at der på den kortere bane vælges en løsning, som der kan bygges videre på. -På den lange bane kan det fremskudte forland med laguner være en god løsning. -Der skal tages højde for, at man skal kunne slippe af med "forurenede vand" og tang/fedtemøg i lagunerne.	En kombination af B og A foretrækkes på den korte bane		4
Var det en ide at forlænge molen ved Å udløbet/ sluseanlægget? Det kunne måske hjælpe på tilsanding. Forlængelsen skulle laves rekreativt. Diget skal bygges bredt fra starten, så der er mulighed for senere at forhøje det. Parkeringsforhold skal indtænkes - på den anden side, kan manglende parkeringspladser gøre, at publikumspresset bliver mindre.			5
Der skal laves en sammen løsning for fremtidens badebroer, hvor de indgår i en offentlig tilgængelig løsning			6
Der skal laves fælles digelag	Koble bølgebrydere med forslag a		7



<p>kystsikring.</p> <p>Flere høfder som alternativ giver lokalt fin strand</p> <p>Hævning af vejen vil være en dige- løsning</p>			
<p>Kombineret med stenrev – godt levested for mange syrearter (godt for vandkvaliteten)</p> <p>Sikre at der bliver et sted for byens unge at mødes - et sted hvor de godt må være. (eksempel fra Skanderborg med en trekantet bro der hæver sig ud over havet i niveauer. Skabe merværdi. Et sted hvor de unge hænger ud uden at der er ballade).</p>	<p>Kunne man have en bølgebryder langt ude først og tættere på kysten et stenrev. Så kunne bølgebryderen sikre at stenrevet holdt længere og måske kunne det medføre at sandfodringer kunne holde længere? Anlægsudgiften bliver måske højere men så bliver den efterfølgende drift måske lavere 😊 Så skal man heller ikke ud og hente nyt sand et andet sted.</p>	<p>Er af gruppen fundet ikke relevant, løsningen tages ud af diskussionen</p>	8
<p>Husk at indtænke diget/høfden, der allerede findes ved Odden, som man vil kunne bygge videre på.</p> <p>Mulighed for at etablere anlæg herunder servering sydøst for odden, o.l., der kan skabe indtægt</p> <p>Tag fiskerne med på råd ift. hvordan strømforhold er (fisker Jørgen og John)</p>	<p>Husk at indtænke diget, der allerede findes ved Odden</p>		9
<p>Overordnet enighed om fællesløsninger for Strøby Egede.</p> <p>Forudsætter at fordelingsnøglen bliver så alle borgere i Stevns kommune bidrager.</p>			10



Kyststrækning 2: Bådklubben Ege til Uglemosevej

Løsningsforslag:



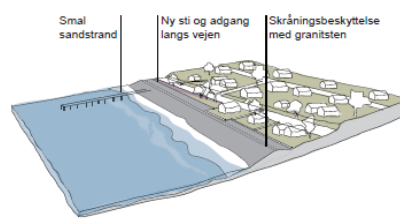
A KYSTFODRING MED GROVERE MATERIALE

Der etableres et dige på stranden og kysten fodres med ral og sand, som vil fungere som skråningsbeskyttelse. Der opnås god passage langs stranden, men løsningen vil dog ikke få samme rekreative værdi, som scenarierne med strandpark og sandfodring.



B STRANDPARK MED STENREV OG KLITTER

Strandparken etableres med dige og suppleres ved sandfodring. Stenrev reducerer erosion og sikrer at sand aflejres. Løsningen vil give forbedret adgang og tilgængelighed langs stranden, og stenrev vil påvirke havmiljøet positivt med nye levesteder for dyr og planter.



C HÅRD KYSTBESKYTTELSE (MED KYSTFODRING)

Der etableres hård skråningsbeskyttelse med dæksten i granit. Der strandfodres med ral og sand, både under og over vand, så underminering undgås og bølgehøjden reduceres. I løsningen kan indbygges trapper eller der kan tilføjes "boardwalk" for adgang langs stranden.

Kyststrækning 2: Fordele

Kyst 2- Fordele - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
	<p>Denne løsning foretrækkes af hele gruppen.</p> <p>Biodiversitet (naturværdierne), som skabes ved stenrevet.</p> <p>Æstetisk løsning og samtidigt funktionelt.</p> <p>De første huse får mere areal tilbage.</p> <p>Det er en løsning, som er langtidsholdbar og løbende kan suppleres.</p>	<p>Anses ikke for at være interessant og dermed udelukket.</p>	1
	<p>FORETRÆKKES</p> <p>Usynlig kystbeskyttelse. Stor rekreativ værdi. Øget adgang. Synergi med udviklingsplanen</p>		2
<p>Mindretalsudtalelse: Mange private lodsejere, der ønsker at bevare status quo.</p>	<p>Alt er godt ved denne.</p> <p>Bedst for naturen.</p>		3
	<p>Denne foretrækkes, i hvert fald stenrev eller bølgebrydere.</p>	<p>God beskyttelse, som kan etableres ved boliger i 1. række, mens mere åben kyststrækning ved lunden etc. Kan nøjes med stenrev/bølgebrydere og evt. Klitdige. Beskytter måske ikke vejen godt nok, i så fald må etablere klitdige eller hård kystbeskyttelse. Hvis man vælger løsning c på hele strækning, kan det</p>	4



Kyst 2- Fordele - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
		kombineres med nogle brede kommunale broer ud over stensætning.	
	Vi foretrækker denne!! - Fornuftigt at fortsætte samme løsning som strækning 1. - Det betyder også, at vi får fordelt publikumstrykket på område 1 og 2. - Stenrev godt for biodiversitet og havmiljø - brugt lystfisker-strækning. - Den bedste model mht. at kunne udbygge diget ved senere ekstra vandstigning. - Smukkere udsigt.	Ikke nogen løsning: dårlig og dyr	5
	Pris og natur		6
	klitlandskab Forbedring af havmiljøet. Langsikret løsning(mindretal)	Evt. en løsning som kan bruges lokalt ved bådeklubben Ege	7
Materialet indbyder til biodiversitet Sikre god afgang for alle til vandet	Den løsning som bordet bliver enig om Forlænge gå/cykelsti på diget fra området A. Et forløb der forlænger. Et område med klitter Det er vigtigt at man kan gå langs vandet.	Ikke relevant – bliver fra start valgt fra af bordet	8
Billigere	Meget vigtigt fordel, at løsningen giver mere biodiversitet og en meget mere lækker strand. Man er i gang med at etablere en løsning, der kan bygges videre på.		9
	Løsning B er valgt.		10

Kyststrækning 2: Ulemper

Kyst 2- Ulemper - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
Vedligeholdelsesomkostninger er for høje. Sandfodringen forsvinder Havnen er et fatamorgana. Anskaffelse af sand vil blive problematisk på sigt.	Havet er allerede dødt. Nogle har allerede lavet individuel kystbeskyttelse, mens andre har ikke. Mindre langvarig beskyttelse end den hårde beskyttelse (løsning C), og højere driftsomkostninger ved løsning C.	Anses ikke for at være interessant og dermed udelukket.	1
Lader til at være en 'laveste fællesnævner'-løsning. For smal strand. For groft materialevalg. Ikke bred nok		Rekreativ tilgang mangler	2



strand. Ikke stor nok rekreativ værdi.			
Ikke en god løsning for pågældende område, da der allerede er ok strand på den strækning med mange turister fra bl.a. Nordstevns Camping.	Sandfodring (er det nu også nødvendigt?)		3
Giver ikke naturværdi med stenrev			4
For dårlig løsning rekreativt i forhold til prisforskel til B-løsning. Den er sværere at udbygge v ekstra havvandstigning.			5
	Ødelægge/forandre udsigt for dem i første række og kan flytte/ødelægge naturtyper i havet (Ålegræs) Der skal laves en sammen løsning for fremtidens badebroer, hvor de indgår i en offentlig tilgængelig løsning.		6
Høje priser Klitter med marehalm. Brians forklaring mildnede betalingsproblematikken Færre at fordele udgifterne på i forhold til Køge	Problemer med at sandfodringen holder. Kræver vedligeholdelse. Høje priser Klitter med marehalm. Brians forklaring mildnede betalingsproblematikken Færre at fordele udgifterne på i forhold til Køge		7
	Bibeholde de maritime muligheder ved Kystvejen 270 (Bordet ønsker at dette medtages som note 😊) Bekymring over knallertkørsel på stierne		8
Vi får ikke for alvor taget fat på at lave den løsning, der kan bygges videre på.	Manglende overblik over, hvor meget ekstra den lækre strand mv. kommer til at koste den enkelte grundejer.		9
			10

Kyststrækning 2: Alternativer

Kyst 2- Alternativer - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
	Der kunne laves et rekreativt område i stedet for havn. Et sted til at igangsætte kanoer og kajaker. Området må gerne få et løft, f.eks. nogle ramper.	Anses ikke for at være interessant og dermed udelukket.	1
			2
		De fysiske rammer med infrastruktur (Kystvejen) og p-pladser kan ikke holde til en havn ved Bådklubben Ege. Ved Restaurant Udsigten kan man	3



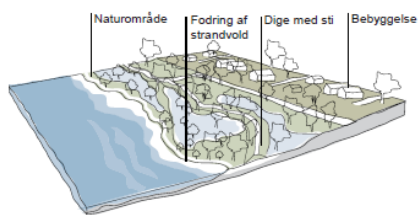
Kyst 2- Alternativer - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
		ligge for svaj allerede – der giver det mening med den løsning der er.	
	Gruppen mener, at bølgebrydere kunne være en løsning, det har den eksisterende vist. I hvert fald kunne bølgebrydere eller stenrev være det første gode skridt, og efterfølgende kunne man vurdere om der aflejres tilstrækkeligt sand til at beskytte kysten og 1.række. Efterfølgende kunne man vurdere, om det er nødvendigt med klitdige eller hård kystbeskyttelse.	Kan løsning C ikke kombineres med stenrev/bølgebrydere, så vi både får hård kystbeskyttelse og en strand på ydersiden af denne? Aflejring af sand ville også forhindre underminering af hård beskyttelse.	4
	Vigtigt at bygge bredt dige, der kan udvides /bygges ovenpå ved ekstra vandstigning Det vil være interessant med en jollehavn ved bådeklubben Ege - eller ønsker vi reelt mere trafik på Kystvej??		5
			6
Klitter med marehalm. Flertallet ønsker at der opføres høfder jf alle løsninger			7
	Kunne man lave et dige i kombination med en klit, så man undgår lige linjer. Hundige strand, og Ishøj strand - der er lavet klitter med marehalm som ikke har været der før. Det virker naturligt. Gerne i en kombination. (der er diskussion af hvorvidt det er teknisk muligt på denne del af stranden i forhold til Ishøj - forholdene er anderledes) Genbrug af høfderne - kunne de blive til nye stenrevler? Ikke nødvendigvis en strandpark – den del kunne ligge i område A. Dette er mere natur, groft, vildt. Vigtig at det bliver anlagt i etaper – begyndende der hvor der er størst risiko.		8



Kyst 2- Alternativer - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
	Hvordan påvirker stenrevet strømningsforhold og dermed svømmevandet...		9
	Gruppe 10 er positiv overfor stenrev. Samme forudsætninger som ved 1.		10

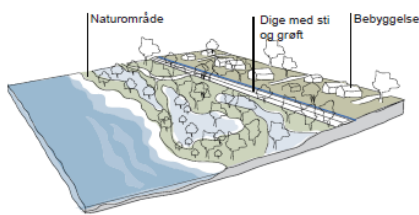
Kyststrækning 3: Uglemosevej til Bøgskoven

Løsningsforslag:



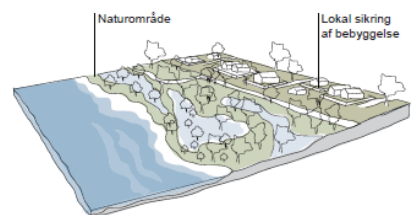
A KYSTLANDSKAB

Kystlandskabet bevares og videreudvikles, så det i fremtiden beskytter mod oversvømmelse fra havet og tager energien ud af bølgerne. Yderst på strandvolden, tilføres og fastholdes materiale og længere inde etableres et lavt dige, som evt. også kan anvendes som sti.



B DIGE OG GRØFT

Bebyggelsen kystbeskyttes ved et dige mellem de private matrিকler og naturområdet. Løsningen suppleres med en grøft, der håndterer overfladevand og dræner grundvandet væk. På en delstrækning kan diget etableres ved løft af eksisterende sti og vej.



C INDIVIDUELLE LØSNINGER

Bebyggelsen kystbeskyttes ved beredskabsløsninger og/eller ved individuelle løsninger, som eksempelvis permanente eller automatiske højvandsmure (floodframe), løft af huse, terrænregulering mv. Herudover kan strandvolden evt. forsøges opbygget med en pilefaskine løsning.

Kyst 3 – Fordele

Kyst 3 – Fordele - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
	Billigst Mest effektivt Man kan bygge videre på det. Langtidsholdbar	Udelukkes.	1
	FORETRÆKKES	UDELUKKET som forslag.	2
Hænger sammen med de andre type B forslag, som vi har været glade for.			3
bedre løsning.	Billigere, hvilket er vigtigt, da det drejer sig om relativt få boliger (500 stk.)		4
	Den bedste løsning. God løsning: dæmning kan følge eksisterende stisystem.		5
Selv om løsningen er dyr så bevarer man naturen og områdets særlige herlighedsværdi.	Billiger løsning og huse sikres, men naturen går tabt på sigt		6
Meget unikt område. Så lidt indgriben som mulig Ny rekreativ sti			7



Kyst 3 – Fordele - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
Opsætte pilehegn Biologisk kystsikring			
Selv om løsningen er dyre, så vil den på sigt give merværdien (særligt i forhold til løsning B)		Ikke relevant – bliver valgt fra af bordet fra start af	8
Meget stor rekreativ værdi Mere værdi ift. det lange sigte	At grundvandet bliver drænet væk. Der er grundejere, der har problemer hermed i dag.		9
	til nogen af forslagene, da gruppe mener, at det er af så lokal karakter, at de ikke vil	give en holdning til tema 3.	10

Kyst 3 – Ulemper

Kyst 3 – Ulemper - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
Man skal holde rede på to diger	Området med sand forsvinder langsomt.	Uæstetisk. Bliver klondike. Hvis én ikke laver klimatilpasning, kan vandet komme fra den grund.	1
			2
Tilføring af materiale (ikke uddybet?) Har vi penge til det?			3
Dyr		Den er ikke god, det bliver for rodet.	4
		Individuelle løsninger er IKKE noget god ide: man flytter bare problemerne fra det ene hus til naboen.	5
Løsningen er dyrere og der er flere der skal overbevises om at betale for det.	Naturforlandet går tabt på sigt.		6
			7
Bekymring for at vi kommer i tidsnød - at der er lidt Bliver der skabt noget natur som er "unaturligt"? Noget som ikke har været der før? Hvorfor føre man ikke tilbage til det som engang var der – ral?			8
At Natura 2000-havområdet evt. vil blive påvirket. Høj anlægspris	Risiko for at naturområdet bliver reduceret på sigte Det høje dige kan blive en meget markant og 'lige' struktur i landskabet. Ved viderebygning vil diget vokse i højen.		9



Kyst 3 – Ulemper - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
			10

Kyst 3 – Alternativer

Kyst 3 – Alternativer - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
	<p>Man skal selv skabe sandet ved måtte af pilegrene. Det er accepteret af Kystdirektoratet.</p> <p>Det kunne være fint med prøvehandlinger/eksperimenter.</p> <p>Vi drøftede, hvilken rækkefølge klimasikringen sker.</p>		1
	Stien bliver udbygget til at blive et dige.		2
På en sjællandsk kyst er der brugt pilekviste/XX som måske kan være en supplerende løsning. Medmindre det giver nærings - tilførelse?			3
Gruppen er delt, så nogle mener A er den bedste løsning og nogle mener B. En enkelt mener C.	Man kan godt placere et dige tæt på vandet, da der ikke er huse med udsigt. Eller ganske få. Kan give god udsigt over vandet fra diget.		4
	Der skal ses på regnvandshåndtering især for grundejerforening Jernet.		5
Der skal laves en samlet løsning for fremtidens badebroer, hvor de indgår i en offentlig tilgængelig løsning.	Der skal laves en samlet løsning for fremtidens badebroer, hvor de indgår i en offentlig tilgængelig løsning.		6
	<p>Frede området generelt.</p> <p>Vandet fra baglandet har generelt problemer med at komme væk</p> <p>Gælder alle 3 forslag</p>		7
<p>Tage det bedste fra A og det bedste fra B</p> <p>Lavt dige, oplevers ved bordet som værende for lavt.</p> <p>Naturen og biodiversiteten er vigtig. Herlighedsværdien</p>	<p>Tage det bedste fra A og det bedste fra B</p> <p>Diget skal sikre at gå/cykelsti fra område 1 og 2 videreføres ind i område 3.</p> <p>Diget trækkes lidt længere ind så det rekreative område bliver til et større område</p> <p>Diget der går ind i land, for at undgå at vandet trækker ind til det</p>		8



Kyst 3 – Alternativer - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
	bagvedliggende område Bevare den form for beplantning der er i området.		
Evt. også at supplere med en grøft her, så grundvandet kan drænes væk. Overvej evt. om det eksisterende stenrev vil kunne udbygges – hvis der findes et stenrev.	Det er vigtigt ved etablering af diget, at stien ligger på ydersiden, så de gående ikke kan se ind i folks stuer.		9
			10

Delområde: Tryggevælde Å og baglandet

Løsningsforslag:



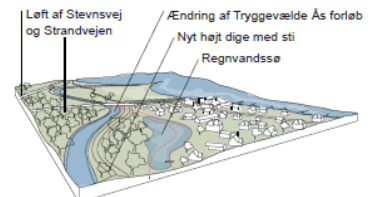
A VEDLIGEHOLD AF DIGE OG HØJVANDSLUKKE

På kort sigt - frem til 2070:
Dige og højvandslukke på Odden vedligeholdes af kommunen til kote 2.5, som beskyttelse mod stormflod. De enkelte grundejere sikrer sig selv mod tilfælde med samtidig høj vandstand i åen ved lokale diger eller højvandsmur.
På lang sigt:
Diget og højvandslukket på Odden forhøjes. Langs åen og i baglandet etableres diger, der evt. også kan anvendes som stier.



B FORHØJE DIGE, NY SLUSE OG NY PUMPE

Løsningen er en mulighed på lang sigt, men kan blive aktuel tidligere, hvis slusen går i stykker.
På lang sigt:
Digerne på Odden forhøjes i en ny placering, så veje også sikres. Der etableres et nyt højvandslukke sammen med en pumpestation ved Prambroen. Herved beskyttes bebyggelse langs åen, og naturområdet bevares.



C INGEN SLUSE, BESKYTTE BEBYGGELSE

Løsningen er en mulighed på lang sigt, men kan blive aktuel tidligere, hvis slusen går i stykker.
På lang sigt:
Digerne på Odden og højvandslukket opgives over tid. Bebyggelse langs åen beskyttes ved diger inde i landet, som evt. også kan anvendes som stier i Naturparken. Ved ændring af åens forløb kan der skabes plads til et højere dige foran lavest liggende huse og evt. en sø til regnvand.

Delområde Tryggevælde Å og baglandet - Fordele

Åen – Fordele - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
Gruppen foretrækker denne løsning. Den billigste løsning. Mindst indgribende i forhold til Natura 2000. Holder frem til 2070, som forekommer robust nok pt.	Andreas foretrækker denne løsning. Mest holdbar. Der er fordele ved en pumpestation. Der er modstand i flowet pga. Indsnævring i å-forløbet. Positiv overfor en sti. Driftssikkerhedsmæssige fordele.	Udelukkes. Uklart, hvad gevinsten ved løsningen skulle være.	1



Åen – Fordele - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
	Der kan laves små diger. Det er en lavere kote, og dermed en større forhøjelse af koten. Erkendelse af at løsning B på sigt vil komme i spil, da løsning A ikke er langtidsholdbar.		
		FORETRÆKKES	2
Nemmeste løsning - status quo	Naturlig overgang fra løsning A. Jo værre problemet bliver, des lettere vil det blive at få dispensation – vi håber at det ikke bliver nødvendigt.	Mindretalsudtalelse: det er spændende natur vi kan få. Der må være mulighed for en løsning, hvor man gør det etapevis, så man ikke smadrer den natur der er der, inden den nye får lov til at etablere sig.	3
			4
		Den mest fornuftige - vi var ikke enige: 2 stk. går ind for løsning A og en har lavet et særpostkort - Åen bliver tilgængelig for publikum. Der bør være adgang til Tryggevælde å. - Løsningen er langtidsholdbar - Løsningen kan bygge videre på stenrevne	5
Vi bevarer den eksisterende tilstand og natur og løsningen syntes billigere på kort sigt		Skaber ny natur og bliver robust på sigt.	6
		Langtidssikret Lad naturen gå sin gang	7
		Det virker mest naturligt at lade vandet være Det naturlige – lade naturen få den plads som den har brug for Vigtig at der er gennemgang - så fint med sti igennem.	8
			9
	Løsning B er valgt, da det giver bedst mening, ikke kun lokalt i Strøby E. men også opstrøms, da man ville kunne styre vandet ved en pumpeløsning.		10



Delområde Tryggeælde Å og baglandet - Ulemper

Åen – Ulemper - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
Det er en større forhøjelse af diget (pga. Den lavere kote).	Ærgerligt at man spærrer for åen.	Solgårdsparken ryger.	1
			2
Det er nødvendigt at vedligeholde slusen – den ser ikke for godt ud pt			3
			4
	Vi er imod pumpeløsningen: det er energimæssigt vanvittigt og dyrt og sårbart.		5
Den dynamik der er i dag for naturen stopper. Der pumpes og på sigt bliver det en dyr løsning		Syntes dyrere, og den eksisterende tørre natur går tabt. Er en dyrere løsning.	6
	Alt får dyr i pumpning	Diger i natura 2000 – tilladelser Dyr løsning.	7
Ikke fremtidssikret - rækker kun nogle 10-20 år ud i tiden Kræver vedligehold	Virker ikke særlig realistisk Ikke nogen særlig kreativ løsning Kræver vedligehold Pumpeløsningen bliver alt for dyr. Det er som pumperne i Sønderjylland. I forhold til hvor mange huse de sikre, så virker det som en meget dyr løsning	Hvis man fjerner en sluse, så må der komme større gennemstrømning Gerne så meget natur som muligt, men nok svært uden teknisk bistand. Kræver arealer til parkering mv.	8
			9
			10

Delområde Tryggeælde Å og baglandet - Alternativer

Åen – Alternativer - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
Strandvejen skal sikres. Pas på, at dele af området dækker Køge Kommune, vandet kan komme udenom åen. Cykelstien på Stevnsvej kan hæves en meter (dige). Suppleres med regnvandsbassin ved Bakkegården.	Pas på, at dele af området dækker Køge Kommune, vandet kan komme udenom åen. Cykelstien på Stevnsvej kan hæves en meter. Suppleres med regnvandsbassin ved Bakkegården.		1
			2
		Det må være muligt at lave en løsning som ikke påvirker Natura2000-arealer negativt.	3

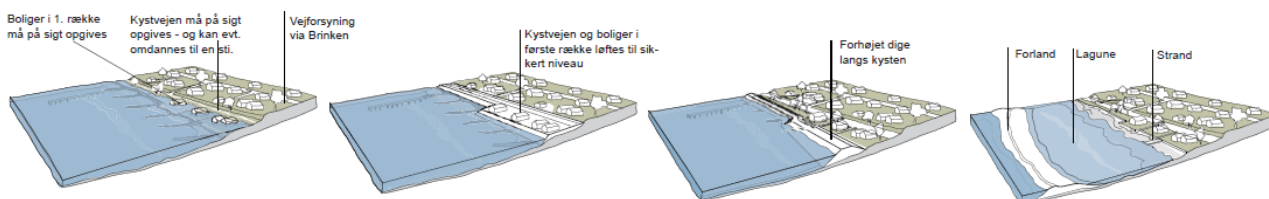


Åen – Alternativer - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Nr.
		Der mangler beskrivelse af genslyngning af åen.	
Gruppen støtter denne løsning kombineret med pumpestation, der kan pumpe vandet væk i de perioder, hvor havvandet er højere end åen. Det er usikkert hvor ofte det er, men i hvert fald er det kun en mindre del af åens vand, der skal flyttes.			4
		Vi ville måske beholde slusen som løsning mod stormflod også .	5
		Kan styrkes med genslyng af åen og en ekstrem højvandssluse ved prambroen uden pumpe.	6
		Lad naturen være så de bebyggelser der bliver våde må med tiden forsvinde.	7
Fremtidssikring evt. med støtte af lokale diger		Eksempel i Fredensborg lige op til grænsen til Hørsholm - Usserød Å. Langs med åen er der etableret en hurtig rende (i samme brede som åen). Så undgår man oversvømmelser af husene og undgår at kvæget bliver skyllet væk. Om Usserød Å-projektet (fredensborg.dk) Var det muligt at lavet et yderligere udløb til bugten?	8
Man bør overveje udviklingen nøje og herunder vurdere, at det kan blive relevant at etablere en pumpestation, der skal køre ved højvandssituationer. Også set i lyset af, at landet stiger Hvis man etablerede de gamle slyngninger eller etablerer kunstige søer der hvor landmænd ville kunne bruge vand, vil overskudsvandet kunne blive til nytte (vandreservoir til fx vanding).	Afventer, at vi er klogere på fremtidsperspektiverne	Afventer, at vi er klogere på fremtidsperspektiverne	9
			10



Fremtidsscenarier for hele byen – på den helt lange bane

Løsningsforslag:



A FØLGE TERRÆN

Fælles beskyttelse opgives på lavestliggende områder og byen udvikles i overensstemmelse med det naturlige terræn og de givne jordbundsforhold. Der investeres primært i "sikre" områder. Ved Tryggevælde Å opgives højvandslukket, diger og pumper, og åen gives plads til at brede sig i det naturlige terræn. Nye stier i naturparken anlægges på diger eller højt terræn. Forreste række og lavestliggende områder taber i værdi og må på sigt opgives. Trafikalt må Kystvejen opgives. Stovnsvej omdannes til et sti-landskab.

B LØFT VEJE OG BEBYGGELSE

Infrastruktur og bebyggelse i udsatte områder løftes til et sikkert niveau. Det betyder at Kystvejen skal hæves flere meter. Langs Kystvejen skal hele vejen og forreste række løftes. I andre områder er løsningen meget omfattende - og vil evt. få udtryk som øer. Når bebyggelsen og veje er løftet vil diger og højvandslukke ved åen kunne afvikles. Den hævede vej skal beskyttes med hård kystbeskyttelse.

C KYSTDIGE

Byen beskyttes ved et højt dige mod havet. Diget kan etableres som del af en forhøjet strandpark. Bag diget vil byen ligge lavere, og forreste række vil miste sin udsigt. De kystnære byområder vil være særligt udsatte ift. det stigende grundvand, skybrudsvand og bagvand, pga. diget. Ved Tryggevælde Å forhøjes højvandslukke og diger. Der investeres i pumper, som både kan håndtere vandet i åen og det stigende grundvand bag diget, som også her vil følge havvandsstigningen.

D LAGUNE

Byen beskyttes ved et fremskudt forland, som danner en lagune, der beskytter byen og giver plads til vand fra baglandet. Vandstanden i lagunen holdes kunstigt lavt og der kan etableres strand. Forlandet placeres med god afstand til kysten. Hvis statsvejen ikke etableres vil der hér være mulighed for at lægge en omfartsvej på forlandet. Ved Tryggevælde Å kan vandet strømme ud i lagunen, og der vil ikke være behov for højvandslukke eller pumpe.

Fremtidsscenarier - Fordele

Fremtid – Fordele - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Løsning D	Nr.
Per, Andreas og Annette foretrækker denne løsning B. - Slipper for trafikken - Bedre udsigt	Gruppen vil gerne udelukke løsning B. - Er urealistisk. - Teknologisk svært grænsende til det umulige	Andreas og Viggo anser denne for at være den mest sandsynlige løsning. Per vil gerne udelukke denne.	Gruppen ser dette for at være urealistisk. Dette anses for at være et kæmpe projekt, men det har attraktive elementer, men svært realiserbart. Det kræver mange ressourcer (råstoffer).	1
	Sympatisk overgangsperiode ift tilpasning til klimaudfordringer.		Kæmpe rekreativ værdi. Meget effektiv kystbeskyttelse. Helhedsløsning der kystbeskytter, sikrer åen og ådalen (se nedenfor) og sikrer rekreativ og ny spændende natur.	2
	Mindretal kan lide denne	Mindretal måske for denne	Flertallet kan lide denne løsning.	3
		Ok løsning men ikke nær så god som løsning D.	Attraktiv naturmæssigt og udsigtsmæssigt og gavner flertallet.	4
			Det er denne løsning, vi går ind for. Vi har dog en enkelt i gruppen, som går ind for en modificeret a-løsning)	5



Fremtid – Fordele - Løsning A	Løsning B	Løsning C	Løsning D	Nr.
Dette koster ikke noget i anlæg og der skabes en anden natur.			Dette bliver dyrt.	6
Lade naturen råde Ny udvikling	Svært at forholde sig til	Svært at forholde sig til	Kunne være en løsning	7
Ikke relevant – bliver valgt fra af bordet fra start af Defensivt forslag	Ikke relevant – bliver valgt fra af bordet fra start af	Eftersom gruppen har talt om diger hele vejen igennem, så ligger denne og løsning D meget i forlængelse af dette Digerne er afgørende Løsningen kan bibeholde tingene som de er lige nu	Det bedste forslag – men urealistisk dyrt at drift. Hvis der var frit valg, så ville dette være ønske scenariet.	8
	For få - denne er ikke interessant		Nok mest interessant	9
Gruppen kan ikke tage stilling til temaet, da det er for langt ud i fremtiden.				10

Fremtidsscenerier - Ulemper

Fremtid – Ulemper Løsning A	Løsning B	Løsning C	Løsning D	Nr.
Egocentrisk løsning.		Der vil være et enormt slid på kysten.		1
				2
			Omfartsvejen ønskes ikke inkluderet i scenariet.	3
Håbløs løsning	Håbløs løsning			4
Det kan vi ikke acceptere - ikke før vi bliver nødt til det	Duer ikke		Formodentlig økonomi	5
Der går store værdier tabt,			Dette holder ikke på sigt og der går havnatur tabt	6
Det som ikke ligger i rette kvote må vige			Hvor skal sandet komme fra. Problemer med fedtemøg	7
En del bygninger vil blive berørt				8
			Hvis lagunen på sigt er lukket, så bliver	9



Fremtid – Ulemper Løsning A	Løsning B	Løsning C	Løsning D	Nr.
			vandkvalitetens dårlig, sumpagtig, som man ikke kan bade i.	
				10

Fremtidsscenerier - Alternativer

Fremtid - Alternativer Løsning A	Løsning B	Løsning C	Løsning D	Nr.
Tingvejen imellem under vand (fra Åen). Den nuværende hævelse af vejen er ikke nok.		<p>Der skal lægges bølgebrydere ud i hele området, hvis projektet skal løftes.</p> <p>Det hænger sammen med den klimatilpasning/projekter, som er realiseret (rev, bølgebrydere, mm). Cykelstien på kystvejen skal hæves.</p> <p>Der skal være bygges en væg sammen med Køge.</p> <p>Måske skal dele af kystvejen flyttes bag i terrænet.</p>		1
			De tre lagunesøer skal fungere som vandreservoir for Tryggevælde Å ved at etablere pumper ved lagunens åbninger til hav. Herved sikres Tryggevælde Ådal som flydende å, kysten sikres, og rekreative forhold sikres. Statsvej skal holdes helt ude af området og løsningerne. Samtidig skal løsning B inkorporeres.	2
			<p>En smal strand med blandet sand og småsten er at foretrække frem for en bred Honolulu-strand.</p> <p>Det ville være</p>	3



			spændende at se nærmere på mulighederne for etablering af denne allerede nu	
			Gruppen foretrækker absolut denne løsning, som evt. Kan bygge videre på stenrev/bølgebrydere.	4
			De økonomiske problemer kunne evt. løses ved at udstykke lagunen ud mod Køge Sønakke til sommerhusgrunde, foreslår en i gruppen. Det er jo en HELT anden verden at forholde sig til efter 6 timers arbejde!!	5
				6
	Indførelse af husbåde og løftede boliger			7
		Løsningen skal kombineres med tiltag der forhindre yderligere byggeri tæt på havet Hvis det giver mening i fx Holland, så må det også kunne give mening her hos os.	Det kunne måske være mere stenrev end dige Hvad der er valgt stenrev og bølgebrydere som de tidligere løsninger, så ville dette være en godefterfølger	8
			Der vil skulle laves forbindelser ind fra lagunen til kysten.	9
				10



Bilag: Postkort fra heldagsborgermødet

Deltagerne på borgermødet kunne "sende" postkort til Stevns Kommune med individuelle kommentarer.

Postkortene er indsat her.

<p>STRØBY EGEDE OG VANDET Oversvømmelsesscenarie: Vandstand i kote 2,80 m</p> <p>÷ nye byggetilladelser i nærheden af (langt fra) strand og å. — Også ansvar for at <u>sikre</u> egne værdier</p>	<p>Høfter uden hånd kystbeskyttelse</p> <p>Kyststrækning 1</p> <p>STRØBY EGEDE OG VANDET Oversvømmelsesscenarie: Vandstand i kote 2,80 m</p>
<p>• Er 2,80m ambitiøst nok?</p> <p>• Sæt barren højt. Mest muligt rekreativt for pengene.</p> <p>STRØBY EGEDE OG VANDET Oversvømmelsesscenarie: Vandstand i kote 2,80 m</p>	<p>STRØBY EGEDE OG VANDET Oversvømmelsesscenarie: Vandstand i kote 2,80 m</p> <p>Område 2</p> <p>Ingen bebyggelse eller salg på Kystvejen 270</p>



STRØBY EGEDE OG VANDET
Oversvømmelsesscenario: Vandstand i kote 2,80 m

lykle nosevej → Børstede
C foretrækkes, bevæger
herby keds værdi
bedst - med forrest
omkostning.
Dissens bord 4

STOP MED AT
BYGGE HURT TÆT
PÅ ÅEN
SAMT
STOP NYE HUSE
HELT UD TIL KYSTEN

STRØBY EGEDE OG VANDET
Oversvømmelsesscenario: Vandstand i kote 2,80 m

Erhvervsfor. køber
beskytte bygger, alle over
områder.
Ikke lade sig gå
moderne byggeri
PROCES BYGGERI
følges ledet.

Bhv.

STRØBY EGEDE OG VANDET
Oversvømmelsesscenario: Vandstand i kote 2,80 m

Vi er de alle.

STRØBY EGEDE OG VANDET
Oversvømmelsesscenario: Vandstand i kote 2,80 m

LØSNING A
+ DIGER ELLER
TILBAGETRÆKNING
AF BEBYGGELSE
BORD 5

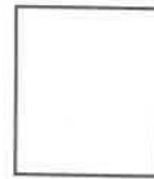


KYSTVEJENS TRAFIKPROBLEMER:

VI FORTÆLLER BEBOERNE'S
KLAGE, MEN

- DE VIDSTE DET, DA DE KØBTE HUS
PÅ KYSTVEJEN
- PROBLEMET LØSES IKKE VED
AT PLYTTE PROBLEMET TIL
ANDRE (BRINKEN F. EXS)
OG DET BLIVER DYRT I
ETABLERING.
- PROBLEMET LØSES IKKE
UDEN BLAMPEN, DE
MINDSTE BLAMPEN VIL
VÆRE EN BOM OVER
KYSTVEJEN ~~F. EXS.~~ OMKREJVELSE
RESTAURANT UDSIGTEN!
IRRITERENDE AT SKULLE KØRE "UDENOM" MÅSKE
MEN KUN IRRITERENDE - DET ODELEGGEN UDENOM!
HUSENS VÆRDI, INGENS LIVSKVALITET.

STRØBY EGGE OG VANDET
Omsvømmelsescenarie: Vandstand i kote 100 m



(ACKERMANN,
BRINKEN 62,
I DAG REPRÆSENTANT
GRUNDEJERFORENING
BRINKEN
BRINKHOLMVEJ)



Forslag 2. Bådsk. EGE - UGLEMOSEVEJ

Imod Højdev

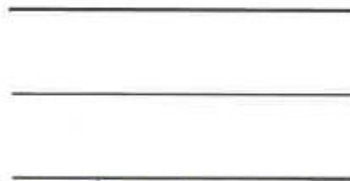
Vil gerne have

strandbark med ^{gerne grov sand} sten og klitter.

+ mangrovm og pile til at holde på vand.

Evt også Bølgebrudere.

STRØBY EGEDE OG VANDET
Oversvømmelse-scenarie. Vandstand | kote 2,80 m



DBiologisk
Kyst sikring

Kysten (ulisen)

