

BILAG til hvidbog

Høring af Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads
Bilag med alle de indkomne høringssvar.

Høringsperiode fra 28. oktober 2022 til 1. februar 2023.



Indhold

Høringssvar fra grundejerforeninger (A001-A014).....	2
Høringssvar fra interesseorganisationer (A015-A017).....	32
Høringssvar fra myndigheder (A018-A022).....	38
Høringssvar fra private borgere (B001-B138).....	47

Stevns kommune
Teknik & Miljø
Rådhuspladsen 4
4660 Store Heddinge

Strøby Ladeplads den 8. januar 2023
Sendt via e-mail til: kyst@stevns.dk

ANG.: Bemærkninger til forslag til strategi for kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads af okt. 2022

Idet vi takker for det fremsendte forslag til strategi for kystbeskyttelse og indbydelsen til at afgive høringssvar, skal vi i det følgende fremkomme med foreningens synspunkter.

Vores bemærkninger består såvel af generelle kommentarer som af bemærkninger til konkrete emner.

Generelle kommentarer

Indledningsvis vil vi gerne takke for, at Stevns kommune fremlægger en strategi til imødegåelse af de trusler fra vandet, som Strøby Egede og Strøby Ladeplads samt området i tilslutning hertil kan imødesee.

Endvidere vil vi rose, at der fremlægges en overordnet strategi, der ambitiøst og gennemtænkt inddrager hele trusselsbilledet og de udfordringer, som vandet udefra (havet), vandet indefra (åen), vandet ovenfra (regnen) og vandet nedefra (grundvandet) stiller beboere, bygninger, infrastruktur og landskab overfor.

Dernæst glæder vi os over, at de skitserede løsningsmodeller og kataloget af ideer i stor udstrækning er løsninger, der baserer sig på naturens egne præmisser og indeholder rekreative og landskabeligt attraktive elementer, som et gennemgående træk.

Vi noterer, at der inden for det seneste halve år er iværksat planer og er planer på vej om etablering af stenrev såvel blivende som del af forsøg, dels med det formål at

genoprette bugten, og dels for at sikre en øget biodiversitet og bedre levevilkår for fisk og deres yngel. Stenrevne forventes dertil at bidrage positivt til beskyttelse af kysten, dels ved hæmme bølgekraften dels ved at styre sedimentstrømmen langs kysten.

Dermed bidrager denne indsats til strategiens overordnede formål - beskyttelse af kysten -, og giver det kommende laug, der skal implementere og vedligeholde beskyttelsestiltagene, en unik mulighed for at inddrage stenrevsaktiviteterne i den konkrete indsats, der vil følge af strategien.

Vi bemærker, at der er tale om en strategi og ikke en endelig plan, og at den konkrete udformning af beskyttelsestiltag og valg af detaljløsninger sker i næste fase, når strategien er godkendt, tilladelser indhentet og det laug, der skal stå for gennemførelsen, er etableret.

Vi forudser - og hilser det velkomment -, at der vil ske ændringer, justeringer og komme nye spændende bud på løsninger, når arbejdet med at omsætte strategien til konkret praksis tager form, og at løsninger i marken og på stranden implementeres.

Sluttelig er vi opmærksomme på, at beskyttelsen ikke er et fysisk bygningsværk, der står færdigt om fem år, men en løbende proces, hvor de mange tiltag skal vedligeholdes, forbedres, ændres og udbygges i takt med nye udfordringer fra natur og klima.

Konkrete bemærkninger

1. Strategien beskriver og adresserer de fleste af udfordringerne og fremlægger gode bud på løsninger. I titlen og dele af tekst og andet materiale er ordene "kyst" og "kystbeskyttelse" meget fremtrædende. I den endelige strategi bør det formuleres mere præcist, at strategien omfatter mere end kysten og havet. I Grundejerforeningen Lemgaarden har vi valgt at benytte udtrykket "Beskyttelse mod vandet", der dækker alle de aspekter, som strategien omfatter.
2. Strategien bør tydeligere redegøre for de trusler mod infrastruktur og forsyninger (el, fiber, gas, kloak, tele, vand), som et brud på Stevnsvej og Kystvejen vil indebære, herunder at det er trusler, der har betydning for alles dagligdag - uanset afstanden til vand i å eller hav.
Redegørelsen bør indeholde estimater over tid og omkostninger til reetablering efter de skader, der kan opstå, såfremt disse trusler bliver en realitet. Estimaterne bør have en sådan detaljeringsgrad, at det fremgår hvilke omkostningsdele, der vil blive opkrævet direkte hos beboerne. (f.eks. stikledningsomkostninger i tilfælde af nyetablering af dele af spildevandsnettet).
En sådan tydeliggørelse vil øge forståelsen for nødvendigheden af beskyttelsestiltagene og have betydning i forbindelse med overvejelserne om bidragsfordeling (se også: punkt 4).

3. Det er vigtigt, at strategiens fokus på beskyttelse fastholdes. Det er både hensigtsmæssigt og glædeligt, at de foreslåede tiltag indebærer rekreative elementer og bidrag til genetablering af natur og godt vandmiljø. Men i et beskyttelsesprojekt som det foreliggende er det vigtigt, at de juridiske rammer respekteres. Uanset hvor velment og godt det kan være, må strategien efter høringsfasen ikke blive et katalog over gode hensigter, der tjener andre formål end de beskyttelsesmæssige. Det åbner mulighed for klagesager, der kan forsinke projektet unødigt - og dermed - at det bedste bliver det godes værste fjende.
- Vi finder ikke, at der er en modsætning mellem beskyttelse og naturinteresser. Valg af tiltag og løsninger skal respektere naturinteresserne og gerne bidrage til genopretning og øget biodiversitet. Vores bemærkning tilsigter alene, at det holdes for øje, at strategiens formål er beskyttelse.

4. Omkostningsfordelingen er ofte en udfordring i sådanne projekter. Under følgegruppens besøg på Enø, blev det opsummeret således af formanden for det lokale beskyttelseslaug: *"En betalingsmodel kan enten være kompliceret - og uretfærdig eller være simpel - og uretfærdig!"*.

Sådan kan det også opleves i Strøby Egede/Strøby Ladeplads området, hvor afstand til vand og topografisk placering umiddelbart kan give anledning til, at beboerne oplever store forskelle i trusselsbilledet.

Strategien har allerede på forbilledlig vis illustreret, hvorledes vand kan brede sig og forårsage skader over store områder. Som anført ovenfor under punkt 2 er skader på veje og infrastruktur ligeledes en vigtig del af trusselsbilledet, og det er vigtigt, at strategien illustrerer dette aspekt lige så præcist.

Det bidrager til at skabe forståelse for, at alle beboere skal være med til at bære omkostningerne.

Strategiens overslag over pris og skitserne til to modeller for omkostningsfordeling viser, at såfremt alle bidrager med et grundbidrag i en størrelsesorden som skitseret i strategiforslaget, så er det relativt beskedent, hvilken betydning et større risikobaseret bidrag fra meget udsatte ejendomme, har for størrelsen af grundbidraget. Årsagen er, at meget udsatte ejendomme udgør en ringe del af den samlede ejendomsmasse. Politisk kan det dog være af betydning for accepten af fremtidige plantiltag, at omkostningsfordelingen afspejler, af valg af placering på lokaliteter med forøget risiko, indebærer øgede omkostninger.

Modellerne viser også, at de skitserede grundbidrag er overkommelige og grundet den solidariske løsning, som et fælleskommunalt projekt med lånegaranti indebærer, bør dette grundbidrag ikke være afskrækkende sammenlignet med de omkostninger, den enkelte vil stå med hvis - eller vel rettere - når de scenarier, der beskrives i strategien, bliver til virkelighed.

Den endelige beslutning om valg af princip for omkostningsfordeling bør træffes på baggrund af drøftelse og indstilling fra bestyrelsen i det beskyttelseslaug, der

etableres efter endelig beslutning om strategien.

5. Etablering af et beskyttelseslaug kan af gode grunde først ske efter kommunalbestyrelsens beslutning om gennemførelse af et projekt baseret på strategien. Det er dog ikke uden betydning for den fortsatte diskussion og formidling om projektet, at det fremtidige beskyttelseslaug tydeliggøres i form af skitse(r) til struktur og arbejdsopgaver. Lemgaarden opfordrer derfor til, at der snarest - og gerne før endelig behandling af strategien i kommunalbestyrelsen - iværksættes et arbejde, der kan bidrage hertil.
Det kan efter vores opfattelse være hensigtsmæssigt at bede følgegruppen for strategiarbejdet bidrage til denne opgave.

Grundejerforeningen Lemgaarden har deltaget i følgegruppens arbejde med udarbejdelsen af strategien og ser frem til fortsat at yde et bidrag til arbejdet med at beskytte mod vandet. Et af vores bidrag hertil, er et tema med artikler om emnet illustreret med ældre billeder og historiske data, der viser, hvorledes særligt kysten har udviklet sig siden de tidlige landliggere slog sig ned. Temaet, der løbende opdateres, findes på lemgaarden.dk.

Med venlig hilsen

P.b.v.

Johs Chr Johansen
Formand

Grundejerforeningen Lemgaarden

Grundejerforeningen Tammoseholm



Stevns kommune
Rådhuspladsen 4
4660 Store Heddinge

Strøby Ladeplads, den 30. januar 2023.

ANG.: Bemærkninger til forslag til strategi for kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads af okt. 2022

Tak for det fremsendte forslag til strategi for kystbeskyttelse og muligheden for at afgive høringssvar. Som bestyrelsen for Grundejerforeningen Tammoseholm vil vi i det følgende fremkomme med vore synspunkter.

Vores bemærkninger består såvel af generelle kommentarer som af bemærkninger til konkrete emner.

Generelle kommentarer

Indledningsvis vil vi takke for, at der fremlægges en strategi til at imødegå de udfordringer fra vandet som Strøby Egede og Strøby Ladeplads samt området i tilslutning hertil kan risikere fremover.

Det er godt, at der fremlægges en overordnet strategi, der inddrager de udfordringer, som vandet udefra (Køge Bugt), vandet indefra (Tryggevælde Å), vandet ovenfra (regn) og vandet nedefra (dræn- og grundvand) stiller beboere, bygninger, infrastruktur og landskab overfor.

Det er tilfredsstillende, at strategien dækker hele strækningen fra Strøby Egede(Odden) til Strøby Ladeplads (Nordlige del af Bøgeskoven). Beskyttelsesplanlægningen beskytter dermed hele strækningen og kan tilpasses delområderne ud fra de faktiske forhold og forventede udfordringer fremover. Desuden en samlet plan for området i stedet for individuelle kystbeskyttelsesplanlægninger.

Det er vigtigt at de konkrete løsninger, der vælges i planlægnings- og projekteringsfasen, kan udbygges længere ud i fremtiden i takt med ændringer i Køge Bugt og oplandet hertil.

Grundejerforeningen Tammoseholm

Konkrete bemærkninger

1. Strategien bør tydeligt redegøre for de trusler mod infrastruktur og forsyningsledninger (el, fiber, gas, kloak, tele, vand), som et brud på Stevnsvej og Kystvejen vil indebære, herunder at det er trusler, der har betydning for alles dagligdag – uanset afstanden til vand i å eller hav.
Redegørelsen bør indeholde estimat over tid og omkostninger til reetablering efter de skader, truslerne kan føre til, samt beskrivelse af de omkostningsdele, der vil blive opkrævet direkte hos beboerne i form af stikledningsomkostninger o.l.
En tydeliggørelse af disse aspekter vil have betydning i forbindelse med overvejelserne om bidragsfordeling (se også: punkt 3).
2. Det er vigtigt, at strategiens fokus på erosion- og højvandbeskyttelse fastholdes. I et beskyttelsesprojekt, som det foreliggende, er det vigtigt, at de juridiske rammer respekteres. Uanset hvor velment og godt det kan være, må strategien efter høringsfasen ikke blive et katalog over andre gode hensigter for genopretning af naturen. Det åbner mulighed for klagesager, der kan forsinke projektet unødigt.
Vi finder ikke, at der er en modsætning mellem beskyttelse og naturinteresser. Valg af tiltag og løsninger skal respektere naturinteresserne og som en sidegevinst gerne bidrage til genopretning og øget biodiversitet. Vores bemærkning er alene, at strategien har udgangspunkt og fokus på beskyttelse mod vand.
3. Omkostningsfordelingen er en udfordring i projektet. Under følgegruppens besøg på Enø, blev det opsummeret således af formanden for det lokale beskyttelseslag: *"En betalingsmodel kan enten være kompliceret – og uretfærdig eller være simpel – og uretfærdig!"*.
Sådan kan det også opleves i Strøby Egede/Strøby Ladeplads området, hvor afstand til vand og topografisk placering umiddelbart kan give anledning til, at beboerne oplever store forskelle i trusselsbilledet.
Strategien har allerede illustreret, hvorledes vand kan brede sig og forårsage skader over store områder. Som anført ovenfor under punkt 2 er skader på veje og infrastruktur ligeledes en vigtig del af trusselsbilledet, og det er vigtigt, at strategien illustrerer dette aspekt lige så præcist.

Strategien indeholder overslag over pris og skitserer to modeller for omkostningsfordeling. Vi vil foreslå at der tages udgangspunkt i nytteværdiprincippet. Gerne så simpelt som muligt f.eks. med 3-5 kategorier for betaling.
Den endelige beslutning om valg af princip for omkostningsfordeling bør træffes på baggrund af drøftelse og indstilling fra bestyrelsen i det beskyttelseslag, der etableres efter endelig beslutning om strategien.
4. Etablering af et beskyttelseslag kan af gode grunde først ske efter kommunalbestyrelsens beslutning om gennemførelse af et projekt baseret på strategien. Det er dog ikke uden betydning for den fortsatte diskussion af projektet, at det fremtidige beskyttelseslag tydeliggøres i form af skitse(r) til struktur og arbejdsopgaver. Vi forslår derfor at der snarest – og gerne før endelig behandling af strategien i kommunalbestyrelsen – iværksættes et arbejde, der kan bidrage hertil.

Grundejerforeningen Tammoseholm

5. For at beskytte Stevnsvej fra Odden gennem Strandskoven, er det efter vores opfattelse vigtigt, at kystbeskyttelsen fra Odden mod vest har sammenhæng med den kystbeskyttelse, Køge Kommune anlægger.

6. Kommunens indsats bør ikke slutte med kommunalbestyrelsens godkendelse af strategi. Næste fase bør efter vores opfattelse indeholde en proces, hvor kommunen og kommunens rådgivere både forbereder overgangen til den operationelle fase, og indgår i den operationelle fase i et omfang, der nærmere klarlægges mellem kommunen og det kommende beskyttelseslaug.
Beskyttelsesprojektet har stor betydning for Stevns kommune, og de ressourcer og den knowhow, som Stevns kommune har opbygget og råder over såvel i form af kommunens egne medarbejdere som de rådgivere, der har bistået med strategi- udviklingen, er af stor betydning for at holde fokus og føre projektet til succes.

Tammoseholm har deltaget i følgegruppens arbejde med udarbejdelsen af strategien og ser frem til fortsat at bidrage til arbejdet med at beskytte mod vandet.

Med venlig hilsen

P.b.v.

Susanne Petersen

Bestyrelsesformand

Grundejerforeningen Tammoseholm

Høringssvar A003 - Grundejerforeningen Svalemosen

Fra GF Svalemosen

Som udgangspunkt er jeg positivt indstillet for strategien. Jeg synes det er et meget ambitiøst projekt, men jeg er ikke i tvivl om, at det er tvingende nødvendigt at gøre noget nu inden det er for sent. Det er jo ikke kun den enkelte grundejer i de berørte områder, som får gavn af kystsikringen; det er også selve infrastrukturen, der bliver bedre beskyttet.

Der har endvidere været megen debat om nytteværdien af sandfodring på kysten, idet en tidligere sandfodring af en strækning på kystvejen blev trukket ud ved den første storm kort tid efter sandfodringen. Det er dog kun på en del af kyststrækningen, der skal ske sandfodring. Det er rigtig godt, at der bliver etableret klitdiger på hele strækningen fra enden af Odden næsten frem til Uglemosevej.

Med hensyn til økonomien vil jeg klart foretrække nytteværdiprincippet, som det er beskrevet i Strategien. Jeg mener ikke, at solidaritetsprincipmodellen har "gang på jorden". Endelig kan vi jo håbe på, at Stevns Km. kan få del i den statslige pulje på 150 mio. kr., der er afsat i 2022, samt at der også kan opnås støtte fra fonde. Dette vil jo uden lige reducere udgiften for den enkelte grundejer, så projektet bliver mere spiseligt.

Høringssvar A004 - Grundejerforeningen Lenshøj

29. januar 2023

Stevns Kommune
Teknik og Miljø
Rådhuspladsen 4
4660 Store Heddinge

Ang.: Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads

HØRINGSSVAR fra Grundejerforeningen Lenshøj

Vi har med interesse læst strategiplanen og løbende fulgt med i arbejdet.

Vores kommentarer til det flotte arbejde:

1) Bidragsfordeling

Vi henstiller til at der etableres en enkel afregnings model, der er let at forstå og let at administrere. Modellen bør baseres på dels risiko for erosion og oversvømmelse, dels merværdi. Dvs. få parametre og en enkel algoritme.

2) Sandfodring, vedligeholdelse

Savner lidt mere info om risikoen ved den fremtidige vedligeholdelse med sandfodring. Hvordan er situationen i dag mht. udbud og efterspørgsel af sand, og hvordan ser det ud i de kommende år nu, hvor flere og flere begynder at kystsikre. Derudover er der også større efterspørgsel på sand til andre formål. Har vi/får vi let adgang til sand, eller skal vi købe det længere og længere væk fra vores område, og dermed en progressiv stigende årlig udgift til sandfodring.

3) Køge, samarbejde

Vi ønsker åbenhed omkring et evt. samarbejde med Køge Kommune, og i det hele taget ønsker vi et mere formelt samarbejde for at sikre en gensidig forståelse for hinandens udfordringer og dermed planlægge og koordinere anlæggelsen af kystsikringen. Dette samarbejde kan måske også fortsætte efterfølgende ifm. fremtidig vedligeholdelse og eventuelle beredskabsplaner.

Vi har læst Grf. Lemgaardens høringssvar som vi støtter, specielt deres pkt. 3, 4 og 5.

Med venlig hilsen

P.b.v.

Niels Gullacksen, kasserer

Grundejerforeningen Lenshøj

Høringssvar A005 - Grundejerforeningen Garderhøj

God dag Bent Hummelrose

Det er mig en stor glæde at kunne meddele dig, at formanden for Grundejerforeningen Garderhøj, er stolt, glad og tilfreds med det store arbejde, som du har været primus motor for, i forbindelse med det store projekt.

Da mine egne tanker er så små og få... ! tilslutter jeg mig det fine høringssvar som formanden for Grundejerforeningen Lemgaarden har sendt til dig.

Når jeg taler med medlemmer af vores forening om projektet, hører jeg en nysgerrighed om blandt andet, hvorvidt gående på volden/dæmningen kan se ind i vores stuer. Og så videre... Når de får forklaret, at planen er at der anlægges gå-stier ved siden af volden spreder det glæde.

Jeg fortæller også at os der har parceller øst fra Uglemosevej - Garderhøjen og Jernet, har glæde af grøften på indersiden af diget fra dag 1. I praksis vil det være en stor hjælp til at forhøje vandstanden ved heftig nedbør. Det er alle glade for.

Det er mit indtryk at alle er fornøjede når de får lidt forklaring til "alt den *man* hører og læser" !?

Økonomi taler jeg meget lidt om, da jeg jo ikke kender tallene endnu. Dog bliver alle glade når jeg fortæller dem at de med hus her på egnen, ejer nogle af de bedst beliggende, og mest værdifulde parceller i Danmark, og disse herligheder må man jo naturligvis sikre på bedste vis.

(Det er ligesom at tale en sulten ko ud af en kløvermark).

Det var det.

Er der noget nyt vedrørende by-pas ved vores havneudløb ?

De bedste hilsener

Jørgen Larsson
fmd.

www.grundejerforeningengarderhøj.dk

Høringssvar A006 - Grundejerforeningen Strandroseparken

Fra GF Strandroseparken

Som grundejerforening, mener vi ikke dette projekt har sin gang på jorden. Vi er overhovedet ikke blevet gjort bekendt med projektet, før en nabo i anden grundejerforening gør os bekendt med projektet. Vi får oplysningerne fra Stevns Kommune d. 6. december 2022, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at deltage i de forskellige debatter mv. Det kan ikke være rigtigt, at enkelte borger i Stevns Kommune, skal stå for kystsikringen. Andre steder i området, har det været en kommunal opgave. Vi står selv for driften af vores grundejerforening, hvor vi bla. gjort en stor del tiltag for at sikre vandafledning mv., men der ingen fra kommunen kommer og hjælper os, såfremt der opstår et problem. Køge Kommune er heller ikke med, hvorfor man blot flytter problemet. Endvidere mener jeg ikke, at sand er den rigtige måde at gøre det på, da sand flytter sig og kræver enorm vedligeholdelse (se eks. Greve og Solrød kommune). Jeg tror mere på en stærk kystsikring (beton, sten etc.), der hvor behovet er størst, hvilket kræver væsentligt mindre vedligeholdelse og er en meget mere holdbar metode. Det virker også besynderligt, at vi lige har stemt imod pumpning af sand fra Køge Bugt, men når det gælder egne interesser, har vi en anden moral. Sidst men ikke mindst, er det ikke med rettidig omhu, at sende en så stor regning videre, til borger som i forvejen er trængte.

Høringssvar A007 - Grundejerforeningen Jernet

Høringssvar til Stevns Kommune vedr. kystsikring

Afgivet af bestyrelsen for Grundejerforeningen Jernet den 20. januar 2022

G/F Jernets bestyrelse skal hermed udtrykke sin anerkendelse af det store arbejde, som Stevns Kommune har lagt i udarbejdelsen af strategien for kystsikring og i planlægningen af den videre proces til realiseringen af projektet.

G/F Jernets bestyrelse tilslutter sig fuldt ud målsætninger i strategien og udtrykker vores tillid til, at kommunen og dens tekniske rådgivere har valgt den rette løsning til kyst- og vandafledningssikringen i området.

Bestyrelsen tilslutter sig oprettelsen af et kystsikrings- pumpe- og digelag og foreningens deltagelse heri.

Bestyrelsen har den 29. januar afholdt orienterings- og debatmøde for foreningens medlemmer om kystsikringsstrategien. På mødet deltog ca. 50 medlemmer, som udtrykte bred tilslutning til den fremlagte strategi. Desuden fremkom en del kommentarer, der gengives nedenfor.

1. Bestyrelsen og de fremmødte medlemmer tilslutter sig princippet om en solidarisk fordeling af udgifterne til kystsikringsgennemførelse og vedligehold. Bestyrelsen vil samtidig henstille, at opkrævning af bidraget sker via ejendomsskattebilletten af to grunde: 1) som en nem og billig måde at foretage opkrævning af et standardbidrag; 2) for at give mulighed for at indefryse bidraget sammen med ejendomsskatterne for de medborgere, der måtte have brug for det.
2. Bestyrelsen henstiller, at der ved placering af diget tages hensyn til det eksisterende stianlæg, især på strækningen fra Spættevej og forbi Garderhøjen. Diget bør så vidt muligt placeres på vandsiden af stianlægget, hvilket dels løser et eventuelt problem med indkig fra offentlig sti, dels sparer omkostninger til anlæggelse af nye stier.
2. Diget er projekteret til at følge langs Garderhøjen et stykke ind i landet. Bestyrelsen henstiller at blive taget med på råd ved den endelige projektering af diget, så der skabes tilstrækkeligt værn mod indtrængende vand fra skoven i tilfælde af stormflod og tilstrækkelig afstand til at forhindre indkig.
4. Bestyrelsen opfordrer til, at der ved den endelige projektering af diget tages hensyn til adgang til strandområderne for gangbesværede beboere, der har brug for at kunne passere op over et dige.
5. Bestyrelsen opfordrer til en dialog med grundejerforeningerne om minimering af miljøgener ved anlæg af diget, herunder til- og frakørsel med materialer og materiel.
6. Bestyrelsen gør opmærksom på, at der findes søer eller naturlige lavninger til opsamling af regnvand på området, der bør kunne indtænkes i den samlede projektering for vandafledningen i området. Dette kan evt. suppleres med ekstra pumper.
7. Bestyrelsen skal forhøre sig om hvem, der skal bære udgifter til eventuel omlægning af kloakering ved anlæg af dige og grøfter.
8. Bestyrelsen skal forhøre sig om hvorvidt den genetablerede kystnatur og forbedrede publikumsadgang langs kysten bør føre til inddragelse af en videre kreds af kommunens borgere i en solidarisk finansiering af anlægget.

9. Bestyrelsen ønsker samtidigt at forhøre sig om muligheden for at samtænke kystsikringsprojektet med en kommunal plan for især skovrejsning i området bag bebyggelserne, der vil have direkte og positiv indvirkning på problemer med vandafledning og grundvandsspejl.

10. Bestyrelsen har modtaget et medlemsforslag om at flytte et kommende dige langs foreningens grundstykke ud til strandkanten og udnytte den eksisterende ophobning af materialer til et lave et klitdige.

På bestyrelsens vegne

Jacob Gammelgaard

Formand

STRØBY EGEDE OG VANDET

Oplæg fra Stevns Kommune om fælles strategi for kystbeskyttelse og kystudvikling af

Strøby Egede og Strøby Ladeplads

Fremlagt den 28.10. 2022

Stillingtagen fra Grundejerforeningen Kystvejen

(December 2022)

Oplægget fra Stevns kommune er resultatet af en række møder og konsultationer med deltagelse af interesserede borgere og foreninger i løbet af 2021-22. Den fortsatte erosion af kysten og stigende havvandsniveau har efterhånden reduceret kystens rekreative værdi og samtidig øget risikoen for alvorlige stormflodshændelser med omfattende materielle skader til følge. Dette har medført en stigende bevidsthed blandt beboerne i Strøby Egede/Strøby Ladeplads om behov for fælles handling på området kystbeskyttelse som erstatning for de hidtidige individuelle tiltag.

Grundejerforeningen Kystvejen har gennem sin formand og medlemmer af bestyrelsen deltaget i en række af de stedfundne møder og konsultationer, og vi finder, at løsningen med et gennemgående dige, som beskytter kysten og samtidig skaber et rekreativt rum foran den nuværende strand, er den, som giver mest værdi for pengene. Med udgangspunkt i det hidtidige forløb og det nu præsenterede oplæg vil vi gerne pege på nogle områder, som vil kræve særlig opmærksomhed, hvis projektet skal føres frem til det ønskede resultat:

Digelandskabets afgrænsning til eksisterende strandgrunde

Der vil i forbindelse med etableringen af et nyt kystlandskab omkring et dige foran den nuværende kystlinje opstå et spørgsmål om afgrænsningen mellem dette landskab og de eksisterende strandgrunde, som enten ejes af individuelle grundejere, grundejerforeninger eller kommunen. Ejerskabet til det nye kystlandskab må som udgangspunkt antages at tilfalde et eller flere digelag og den præcise afgrænsning til de bagved liggende strandgrunde vil måske i praksis vise sig at være af mindre betydning. Principperne for en sådan afgrænsning bør, når det eventuelt bliver aktuelt, fastlægges i en dialog mellem digelaget og de berørte grundejere. I tilfælde, hvor en sådan afgrænsning måtte blokere for hensigtsmæssige løsninger, giver Kystbeskyttelseslovens § 6 tillige mulighed for ekspropriation.

Fordeling af udgifter

Hvad angår fordelingen af udgifter til etablering af kystbeskyttelsen arbejder oplægget med to finansieringsmodeller: Et solidaritetsprincip og et nytteprincip:

GRUNDEJERFORENINGEN KYSTVEJEN STRØBY EGEDE/STRØBY LADEPLADS

- Solidaritetsprincipmodellen er defineret som en finansieringsmodel, hvor alle grundejere i Strøby Egede og Strøby Ladeplads betaler det samme for kystbeskyttelsen. Der er optalt i alt 2.969 ejendomme i Strøby Egede og Strøby Ladeplads.
- Nytteprincipmodellen er defineret som en finansieringsmodel, hvor grundejerne betaler efter hvem, der får nytte af kystbeskyttelsen i form af sparede skades- og erosionsomkostninger samt merværdier i form af kystbeskyttelsesløsningens effekt på ejendomsværdierne. Jo mere oversvømmelsestruet eller erosionstruet en ejendom er, jo flere parter gives den. Der er i alt forudsat 5.527 parter.

Vi forudsætter, at en finansieringsmodel, som alene hviler på solidaritetsprincippet, vil være vanskelig at sælge politisk. Ejere af relativt højt beliggende ejendomme langt fra vandet vil have svært ved at indse, hvorfor de skal betale det samme som ejere af ejendomme, som ligger i første række til vandet.

Derimod vil en finansieringsmodel, som kombinerer de to principper, nok af de fleste blive opfattet som rimelig: Alle betaler et fast bidrag, som modsvarer den generelle nytte, man har af de forbedrede rekreative muligheder uanset de enkelte ejendommers beliggenhed. Dertil lægges så et beløb som modsvarer den enkelte ejendoms individuelle nytte af kystbeskyttelsesforanstaltningerne. Alt efter de beregningsmetoder, man måtte blive enige om, kan en kombination af de to principper medføre, at en række ejendomme enten helt fritages for bidrag for den individuelle nytte eller kun skal yde et meget beskedent bidrag. En sådan kombineret finansieringsmodel vil kunne afspejle områdets stærkt varierende topografi og må derfor forventes at kunne opnå bred accept blandt de enkelte grundejere, uanset deres ejendommers beliggenhed.

Koordinering med kystbeskyttelse i Køge Kommune

Et dige, som slutter ved kommunegrænsen til Køge eller fortsætter i en lavere højde vil gøre kystbeskyttelsesforanstaltninger i Stevns Kommune helt eller delvist illusoriske. Derfor bør der allerede på nuværende stadie indledes en dialog med Køge Kommune, som sigter mod, at man arbejder med samme beskyttelsesniveau. På Køgesiden er stranden markant anderledes end langs Kystvejen og Stevnsvej, og det er derfor sandsynligt, at man her vil vælge en anden konkret udførelse af kystbeskyttelsen end den, man påtænker i Stevns Kommune. Det vil ikke være noget problem, så længe man arbejder ud fra det samme beskyttelsesniveau.

oOo

Med tilføjelse af de ovenfor anførte bemærkninger kan Grundejerforeningen Kystvejen i øvrigt tilslutte sig det fremlagte oplæg.

Høringssvar Strøby Egede og vandet.

Vedr.

Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling

fra

Grundejerforeningen Lensgård

Indledning.

Vi finder at den forelagte strategi er meget ambitiøs og vidtfavnende, men mener at man måske skulle koncentrere sig mere om de egentlige problemstillinger med hensyn til at sikre kysten og mod oversvømmelser af området.

Det er selvfølgelig også vigtigt at tage hensyn til naturen og nærmiljøet, men man risikerer nemt at komplicere og fordyre et projekt hvis man begynder at løse flere ting på en gang. For eksempel forslaget om etablering rekreative områder på stranden, uden samtidig at medtage etablering af toiletter, parkeringsforhold og adgangsveje, dette vil jo blot betyde, at man fordyrer den oprindelige opgaveløsning uden at være sikre på denne ekstra udgift, vil blive til gavn, hvis man nu ikke kan skaffe finansiering til disse ekstra opgaver.

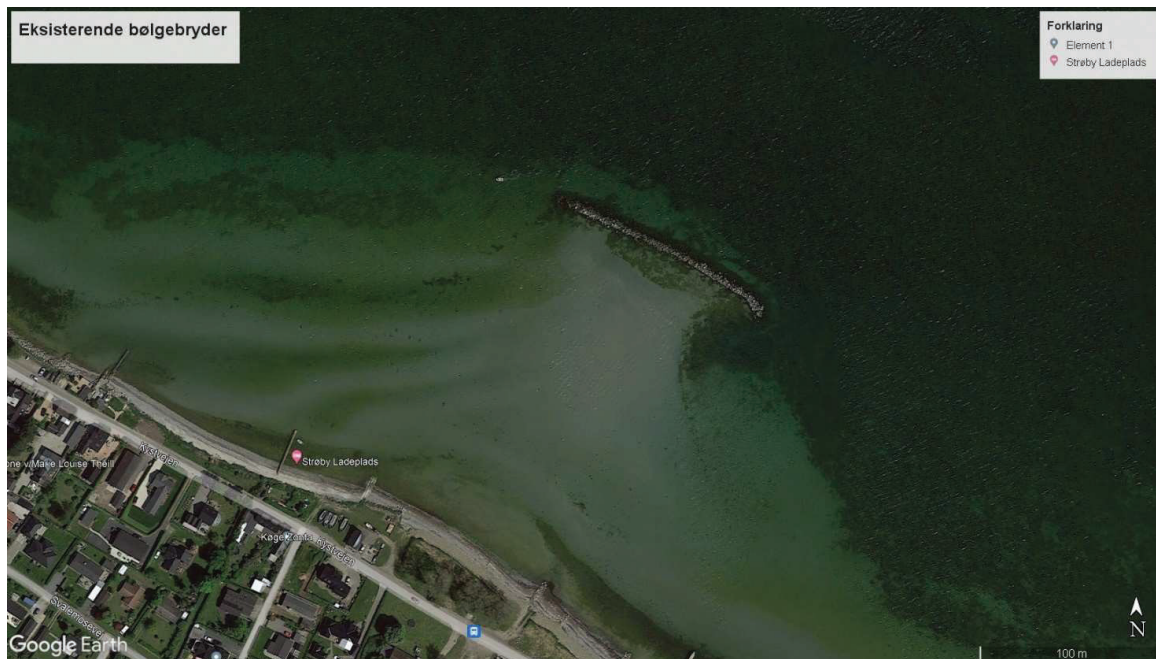
Valg af kystsikringsløsning.

Valg af en løsning der kun baser sig på sandfodring, mener vi ikke er holdbar. Det er nødvendigt at kombinere sandfodring med hård kystbeskyttelse.

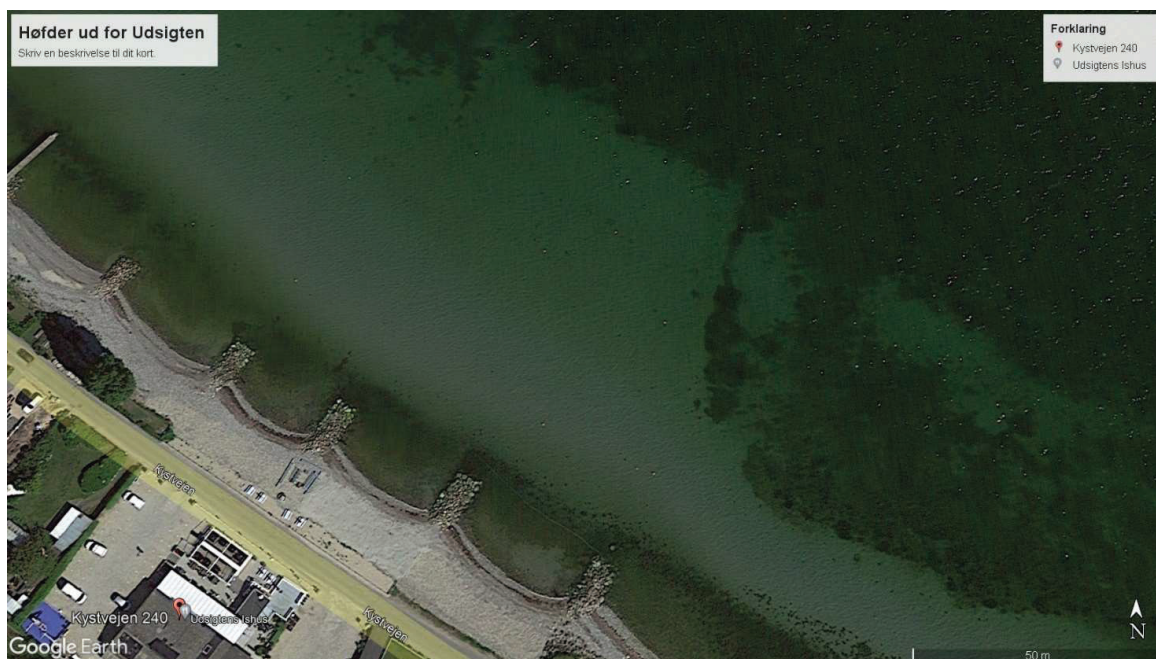
Efter at have kommet eller boet i området i over 50 – 60 år, har vi set hvordan forsøg på at etablere sandstrande er mislykket, hvis der ikke er en fysisk, barrier til at holde på sandet. Inden for de sidste 5 -6 år har kommunen 2 gange forsøgt at sandfodre området fra Egede til Strandvejen, første gang holdt det ca. 8 dage, anden gang, hvor man brugte lidt tungere materiale ca. 1 år. Dette vil i praksis betyde at man ikke kan nøjes med at sandfodre hvert 5 år, men meget hyppigere, med deraf stigende omkostninger.

På de her 2 viste luftfotos kan man se hvordan hård kystsikring kan fastholde/indfange sediment således at kysterrosionen kan undgås/afhjælpes.

På det første billede kan man se hvordan der sker en aflagering af sediment bag bølgebryderen. således at kysten bagved beskyttes.



På det andet billede kan man se, hvordan høfderne indfange og fastholder det sediment der føres forbi dem. På dette foto er taget fornyligt og de viste høfder er nedslidte og derfor ikke så effektive som de oprindeligt var. Den gang de var nyetableret var 8 – 10 m vaskebræt sandbund imellem dem, så man kunne gå ud i vandet uden at skulle træde på skarpe eller glatte sten.



Vi mener med dette, at kunne bevise, at det er ikke altid, at de teoretiske løsninger er helt korrekte, men at der også er faktiske forhold, der kan vise noget andet.

Ud over dette, mener vi også der er et forhold, der bør tages i betragtning med hensyn til en massiv sandfodring. Ifølge en fremskrivning af den sandsugning der sker i Køge Bugt i øjeblikket, vil de kendte forekomster af sand være opbrugt inden for perioden 2027 -2030, hvordan skal vi så skaffe sand fra de sidst 40 år af den periode vi planlægger for nu? Ikke nok med at det være vanskeligt at skaffe sandet, men det vil også blive meget dyre og derfor påvirke den udgift vi budgetter med i den fremsatte strategi. Ved en kombineret løsning vil behovet for sand blive betydeligt mindre og derfor også billigere på lang sigt.

Det er vores opfattelse, at etablering af en teststrækning til afprøvning af samspillet mellem stenrev/bølgebryder og høfder, vil være hensigtsmæssig inden der træffes valg af kystsikrings metode.

Den bedste placering af en sådan teststrækning vil efter vores opfattelse være mellem Lunden og Strandvejen. Der er en række argumenter for denne placering. For det første er det på denne strækning at Kystvejen er mest udsat for kysterosion, flere steder er der kun 1 – 2 m til skrænten ned til selve stranden og i forbindelse med kraftige storme, slår vandet ofte ind over vejen. For det andet vil den gamle bølgebryder og området omkring den, kunne fungere som anker punkt, således at teststrækningen ikke kommer til ligesom at stå frit, men som en samlet del af kystsikringen ned mod Uglemosevej. For det tredje er der på denne strækning en række høfder, som efter en renovering kan indgå helt eller delvis i projektet og dermed billiggøre det.

Omkostningerne ved en sådan teststrækning formentlig være ca. 6 – 8 millioner, som formentlig kan delvis finansieres af fonde og sponsorer.

Etablering af dige.

Det er klart det vil være nødvendigt at etablere et dige for at undgå oversvømmelser af de lavtliggende områder og som nævnt i strategien vil det være forbundet med en række problematikker og fordele. En ting som vi mener der ikke nævnt tilstrækkeligt tydeligt, er problemet med de mange dræn som er ført under kystvejen og som enten skal føres igennem diget eller at der skal etableres en afvandingså på indersiden af diget med jævnlige udløb til Køge Bugt.

Vi har her for nyligt haft et eksempel på hvad der kan ske, hvis man ikke tager højde for dette. I forbindelse med de store regnmængder i begyndelsen af januar, opstod der pludseligt alvorlige problemer med vandstanden i den afvandingså der løber gennem grundejerforeningen. På et tidspunkt var vandstanden oppe på over 1 m og der begyndte at trænge vand ind i kælderen i ejendommen Kystvejen 248 og på ejendommen Kystvejen 244 var vandet kun 2 cm fra at oversvømme udedelen af en varmpumpe. Problemet viste sig at være, at man i forbindelse med reparationen af skråningssikring ude på kysten, var kommet til at tildække udløbet fra afvandingsåen og vandet derfor hobede sig op i baglandet.

Dette eksempel viser, at der det vil være nødvendigt at kortlægge alle de dræn, der er ført under Kystvejen, hvilket i sig selv vil være en kæmpe opgave, da en del af drænen jo kun er synlige, når der er kommer større mængder nedbør og så senere tage stilling til, hvilken løsning der skal vælges for at løse problemet.

Samspil mellem kystsikring og miljø.

Vi mener selvfølgelig, at det er vigtigt koordinere de to ting, men at det også, er vigtigt at skille økonomierne for at kunne fastlægge, hvem der skal betale for hvad, en sammenblanding af disse 2 ting vil ikke være retfærdig,

Sammenfatning.

Vi mener sammenfattende.

At strategien skal revurderes, med hensyn til valg af løsningsmodel.

At økonomien skal opdateres med de nye oplysninger og en bedre fremskrivning af omkostningerne i fremtiden.

At der skal udarbejdes en særskilt strategi for rekreative områder og turisme.

Med venlig hilsen

Grundejerforeningen Lensgård

Ole King Sørensen, Formand

Brinken 238, 4671 Strøby

E-mail: okslaban@gmail.com

Høringssvar A010 - Strøby Egede Borger- og Grundejerforening

Side: 1/5



SEBG mail: info@sebg.dk www.sebg.dk

CVR. Nr. 34666490 Jyske Bank Reg. Nr. 5035 0001488361

Høringssvar vedr. Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads

På vegne af Strøby Egede Borger- og Grundejerforening fremsender Bestyrelsen nedenstående høringssvar.

Det er indlysende, at der på kortere sigt skal foretages kystsikring omkring Strøby Egede, Strøby Ladeplads og mod Tryggvælde Å. Lovgivning omkring disse tiltag skal selvfølgelig overholdes.

Risikovurdering

De gennemførte risikoanalyser for kommuner med kyster mod Køge bugt viser, at Stevns kommunes kyst ved ovennævnte områder er mindre udsat.

Derfor vil vi på det kraftigste henstille til, at der bruges den tid, det kræver til revurdering og genberegninger af eksisterende materiale, så den rigtige kombination af beskyttelsestiltag på de udvalgte steder kommer naturen og hele Stevns kommune til gode.

" Hastværk er Lastværk "

Borgernes økonomi

Strøby Egede borgere er i disse år allerede presset på økonomien med igangværende projekter, som separat kloakering, udfasning af gasfyr – skal vi vælge varmepumper eller fjernvarme, øgede udgifter vi allerede befinder os midt i, og dertil generelle inflationsprisstigninger på samtlige forbrugsvarer.

Det er vigtigt at udgifterne til kystsikringsprojektet er troværdige og beregnet ud fra flere alternative vinkler, projektet og de vedvarende vedligeholdelsesudgifter vil påvirke Stevns Kommunes borgere langt ud i fremtiden.

Opfordring til samarbejde mellem Køge Kommune og Stevns Kommune

Vi ønsker, at Stevns og Køge kommune udarbejder en samordningsplan for de to kystsikringsprojekter. Køge Kommunes kystsikringsprojekt skal føres frem til Stevns kommunegrænse ved Tryggvælde Å's udløb, aftalen de to kommuner imellem underskrives og realiseres samtidig.

Kan dette ikke imødekommes, må kystprojektet stoppes og gentænkes.

Bølgebrydere før sandfodring

Der skal tænkes praktisk kystsikring – bølgebrydere og rev, før forskønnelsestiltretning med sandfodring m.v. Der er ingen garanti for, at Stevns

Kommune kan hente sand eller ral igennem hele projektets levetid (50år) og tiden derefter.

Kan dette ikke garanteres, kan og må sandfodringsprojektet med dige – sti og udvidelse af strandarealer ikke gennemføres. Sand kan indenfor en kort årrække blive en mangelvare.

Der skal tænkes hård sikring (1) til beskyttelse af blød sikring (2), rækkefølgen er vigtig for at minimere vedligeholdelsesudgifter.

Sten fra overflødige høfder skal indgå i nyetablering af parallelle bølgebrydere og rev.

Disse bør til en start etableres ud for særligt udsatte, udvalgte strækninger, før der tilføres sand og ral til formning af dige og stier, disse kan udbygges senere efter behov.

Anlægges bølgebrydere (let til moderat belastning) ca. 100m fra kysten, 80m lange med 70m åbent vand imellem ca. 7 stk. pr. km, vil de opbygge sandbroer. Samtidig kan en moderat sandfodring bidrage til at skabe både strand, kyst, sti og dige ud fra hvad klimaudviklingen tilsiger.

Vi mener, at dette vil være langt mere økonomisk ansvarligt og samtidig have en bedre sikkerhedseffekt over tid.

Derfor skal bølgebryderen, stenmolen ved Strøby Ladeplads også restaureres snarest. Den har tjent området i mere end 100 år – opsamlet omkring 50.000 m³ sand over tid. Molen er et eksempel på en langtidsholdbar løsning omkring kystsikring, og ikke mindst skal bemærkes, at vedligeholdelsesudgifterne indtil nu er kr. 0,00.

Adgang til kysten

Stevns kommune **skal** med det ønskede fremlagte projekt sikre adgang fra Kystvejen til de ønskede kommunale strande- og stiområder, samt tage højde for afmærkede P-pladser til de mange turister, man med dette projekt tilstræber at tiltrække. Parkerede biler skal ikke være til gene for øvrig trafik og private grundarealer.

Kommunale veje, trafikvej dvs. Stevnsvejen og fordelingsvej dvs. Kystvejen.

Her bør der være et langt større totalt set kommunalt økonomisk medansvar, der ikke kun skal pålægges beboere med parceller op til og tæt på, da disse områder specielt er tiltænkt sandstrand, dige, og sti, men alle borgere i kommunen, da det kommer hele Stevns kommune til gode.

Derfor skal den opstillede fordelingsnøgle ændres radikalt til, at alle borgere i Stevns Kommune bliver betalingspligtige over skatten til en væsentlig større del af projektet.

Skattetekniske og vurderingsmæssige forhold for de berørte borgere skal afklares, så der informeres korrekt om økonomiske og fysiske konsekvenser. Betalingsmodel skal synliggøres med de dertilhørende fremtidige stigende vedligeholdelsesudgifter, hvor der også tages højde for inflation, renter, løn og materialer og selvfølgelig beregnet inkl. moms. En specifik afklaring af hvilke matrikler, der opnår en dokumenteret merværdi og dermed bliver bidragspligtig, skal afklares.

En given bidragspligt kan også over mange år sænke værdien af matriklen.

Manglende Verdensmål i strategien

I Stevns Kommuneplan 2021 er der udpeget en lang række verdensmål, "Verdensmål som lokalmål". Vi savner reference til Kommuneplanens udpegede verdensmål i kystprojektets strategier.

Udløbs- og markdræn iht. spildevandsplan 2021-2030 i de berørte kystområder skal føres ud gennem den påtænkte kystsikring og markeres i forhold til prøveudtag.

"Anlægsøkonomi med og uden stenrev" (jf. Strategi 2)

Flere økonomiske poster i henholdsvis Strategi 1 og alternativ Strategi 2 lugter af "copy paste".

Bølgebrydere i strategi 2 er vurderet til en udgift i størrelsesorden, som benyttes ved den Jyske Vestkyst, hvilket fordyrer den løsning urealistisk. Der er heller ikke taget højde for, at bølgebrydere reducerer behovet for sandfodring væsentligt.

Skadesøkonomi

Det er kendt, at Kommunernes Landsforening sammen med DTU og Geo Fyn står bag et nyt digitalt værktøj: "Skadesøkonomi". Dette digitale værktøj kan i langt højere grad end tidligere kortlægge konsekvenserne af en given storm, og mere præcist beregne omkostningerne ved oversvømmelser og den samfundsøkonomiske gevinst ved klimatilpasning, "inden man bruger pengene". Dertil også når det gælder oversvømmelser fra nedbør og vandløb, eksempelvis som ved Tryggevejle Å.

Derved har vi et bedre beslutningsgrundlag før VI og politikerne tager stilling til, hvad man vil gøre og hvornår.

Det vil sige i det foreliggende projekt kender ingen de reelle økonomiske konsekvenser hverken nu eller indenfor projektets tidsramme.

SEBG mener, at kystsikring af Strøby Egede og Strøby Ladeplads bedst, over tid, beskyttes med en **tilpasset Strategi 2** i form af bølgebrydere anlagt parallelt med kysten, med moderat sandfodring, gradvis udviklet over tid, i takt med valide prognoser for den igangværende klimaudvikling.

Hvilket bringer os tilbage til start, "Hastværk er Lastværk". Der skal vurderes, beregnes og tænkes igen

- så ikke vi ender med at betale 100 mio. kr. for noget der kun er 20 mio. kr. værd!

P.v.a. SEBG

Strøby Egede Borger- og Grundejerforenings bestyrelsen

Strøby Egede, 25.01.2023



Rikke Groth Krumbach
Formand

Vedhæftet tillægskommentarer:

Bilag 1.

Bilag 2.

Bilag 1: tillæg til Høringssvar Kystsikring.



SEBG mail: info@sebg.dk www.sebg.dk

CVR. Nr. 34666490 Jyske Bank Reg. Nr. 5035 0001488361

Køge Bugt,

Som det fremgår af Dagbladet, Køge afsnit, 21/01 - 23, arbejder Entreprenør NCC målrettet på at få tilladelse til fortsat råstofindvinding, (sand og ral) yderligere 10 år i Køge bugt, når deres nuværende tilladelser udløber i 2026.

Miljø - og fødevarerudvalget har ikke truffet nogen afgørelse endnu, men en tilladelse til øget sandsugning vil forårsage yderligere uoprettelige skader på de steder, der suges, herunder især på Juels grund ret ud for Strøby Ladeplads kyst, Stevns Kommune. NCC udnytter her en nugældende tilladelse til råstofindvinding der.

Det vil bevirke, at kystsikringsprojektet for Strøby Egede og Strøby Ladeplads, der i første omgang er foreslået baseret på sandfodring, vil kunne blive påvirket så katastrofalt, at det udlagte ubeskyttede sand sandsynligvis kan være skyllet væk inden for en kortere årrække på 4-7 år.

Havdybden ud for kysten er p.t 5-6 meter og bevirker, at de bølger, der slår ind i kysten, rammer med en let til moderat bølgekraft.

Gives der tilladelse til fortsat tømning af Juels grund for sand og ral (5-6 mio. m³), vil havdybden ud for kysten i et stort område blive dybere med rigtigt mange meter. Det svækker bundens evne til at modstå de nu større bølger, hvilket øger haverosionen, og bølgerne vil slå med en væsentligt hårdere kraft ind på kysten.

Stevns kommune vil så stå tilbage med et kyst og sandfodringsprojekt til ca. 180 mio. kr., der vil kunne være skyllet bort på relativ kort tid, og efterlade beboerne til fortsat at betale til projektet de følgende mange år (50 år.) Så venligst stop, tænk, igen og igen.

Det er ikke kun Stevns kommune, der kommer til at lide under en så uansvarlig godkendelse fra Miljø - og Fødevarerudvalget, der kun tilgodeser een virksomhed. Samtlige kommuner langs Køge bugt tvinges til at genprojektere deres planlagte kystbeskyttelsesprojekter til at kunne modstå den kraftigt øgede bølgekraft.

Bilag 2: tillæg til Høringssvar Kystsikring.



SEBG mail: info@sebg.dk www.sebg.dk

CVR. Nr. 34666490 Jyske Bank Reg. Nr. 5035 0001488361

Eksisterende rettigheder for grunde med privat strandret bevares, herunder at:

- a. De strandgrunde der i dag har ret til at opstille egen, privat badebro, enten via tinglyst ret, given tilladelse eller vunden hævde, fortsat har samme ret, også selvom stranden bliver bredere i forbindelse med projektet, og at der muligvis etableres fælles broer. Det er klart, at de gældende regler for fri passage for forbigående skal overholdes og håndhæves.
 - b. De strandgrunde og matrikler der i dag har ret til at optage og isætte båd, enten via tinglyst ret, given tilladelse eller vunden hævde, fortsat har samme ret. Der hvor det grundet den nye brede strand, og den nye højdeforskel i terrænet i forhold til de nuværende forhold, ikke længere er muligt at isætte båd fra egen grund via fx op hale- eller skinnesystem, i stedet gives en tilladelse til matriklen om at etablere bådlift ud for egen grund. Sådanne lifte er i dag i brug flere steder langs stranden.
2. Etablering af bedre fælles, **rekreative faciliteter**
- a. Uagtet punkt 1, et ønske om at der i det store samlede projekt er FOKUS på at få nye fælles faciliteter med i projektet, herunder også ift. godkendelser og økonomi, således godkendelser kan opnås og faciliteter etableres fra start af. Ønskede faciliteter kunne være:
 - i. Fælles slæbesteder/opbevaring af mindre både
 - ii. Rekreative områder med borde, bænke, brusere, håndvask til at rense fisk for lystfiskere etc.
3. **Omkostningsfordeling**, herunder at der tages i betragtning at:
- a. Eksisterende strandgrunde, som uden tvivl drager nytte af en fælles løsning forstået på den måde, at det rent fysisk er med til at sikre deres ejendom, og måske gøre den fremtidige husforsikring mindre dyr, også vil blive påvirket negativt af projektet fx:
 - i. Mindre privatliv i haverne/privat strandstykke grundet markant mere passage langs stranden
 - ii. Mindre privatliv pga. den tiltænkte sti langs med stranden
 - iii. Mere besværlig adgang til vandet (2-3-4 gange så langt til vandlinjen)
 - iv. Skal investere privat i nye faciliteter ift. bro- og bådfaciliteter
 - v. Såfremt punkt 1 ikke opfyldes, så endvidere en VÆSENTLIG forringelse af den herlighed ens ejendom har, og som grundejere har betalt for, da disse købte ejendommen. Opretholdes punkt 1 ikke, vil det isoleret set medføre en værdiforringelse af 1. rækkes ejendomsværdi.
 - vi. At grundejer med strandgrund allerede i dag betaler for den herlighed, der er ved at bo på en strandgrund, nemlig i form af forhøjet ejendomsskat, hvorfor det ikke giver mening, at strandgrundsejer skal betale mere end de øvrige borgere i byen, som jo netop udelukkende får tilført herlighed i form af en ny, lækker strand fra øst til vest, med fri passage, brede områder at være på, og potentielle nye fælles faciliteter, hvilket uden tvivl vil øge værdien af deres ejendom.

Høringssvar A011 - Grundejerforeningen Nicolinelund

Høringssvar til Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads

Grundejerforeningen Nicolinelund ligger knap en km fra kysten i Strøby Egede og ca. 10 m over havets overflade, og er af kommunen blevet udpeget som et af de områder, der ifølge strategiplanen vil få en "merværdi", som det formuleres i strategiplanen, af den foreslåede kystbeskyttelse.

Merværdien består i en bedre strand og bedre passage langs stranden.

At der på et tidspunkt er behov for en opgradering af den nuværende kystbeskyttelse, er der ingen tvivl om. Forslaget ser umiddelbart lovende ud og vil utvivlsomt styrke turismen i kommunen, hvad der også er hensigten, som det fremgår af udtrykket "kystudvikling" i projektets titel.

Vi tager alligevel forbehold overfor forslaget, som det foreligger, og det kan i kort form udtrykkes i følgende tre punkter:

1. Strategioplægget giver et ringe grundlag for en stillingtagen, da der kun fremlægges argumenter for én løsning. Et oplæg til en diskussion og stillingtagen burde i det mindste fremlægge to gennemarbejdede forslag.
2. Er løsningen med den mest omfattende sandfodring, der ødelægger biodiversiteten i Køge Bugt eller andre steder, bæredygtig?
3. Forudsætningen for de to forslag til betalingsmodel er ikke fremlagt, ligesom beslutningsgrundlaget for at det netop er disse to modeller ud af mange mulige, heller ikke er.

De udfoldede forbehold er af dels af teknisk, dels økonomisk art.

Først de tekniske forhold:

- Er der sand nok til strandfodring i fremtiden? Man ved, at der om nogle år bliver mangel på sand.
- Strategi 2, der går ud på at etablere bølgebrydere, frarådes i rapporten. Det ser ud til, at Strategi 2 på forhånd er fravalgt, og det fratager os reel medindflydelse. Det forekommer mærkeligt, at der ikke er udarbejdet et sammenligneligt, selvstændigt projekt for "bølgebryderforslaget".
- Strandvejen vil ved en stormflod blive oversvømmet og evt. undermineret ud for Odden. Dette stykke hører til Køge Kommune. Hvorledes vil man forholde sig hvis Køge Kommune, som det ser ud til for nuværende, ikke vil forlænge deres dige fra Køge Søndre Strand til Odden?
- Hvem skal betale for at føre markdræn mm. ud gennem diget? Er det alle medlemmer af det fremtidige digelav? Er udgifterne hertil indregnet i projektet?
- Vil kommunen i fremtiden følge op på de forpligtigelser, den har i forhold til Naturfredningsloven, og sikre, at der er "let adgang" adgang fra Kystvejen til stranden de steder, hvor der er opsat "skræmmeskilte" og hegn for at forhindre dette? Hvis ikke, vil den rekreative værdi af projektet kraftigt forringes.

Spørgsmål og kommentarer til de økonomiske aspekter.

- Et af formålene med kystbeskyttelsen er at "der gives attraktive rekreative faciliteter" og "adgang til rige naturoplevelser" (s. 20). Det er kutyme, at fællesskabet betaler for at etablere rekreative arealer i en kommune. Hvorfor sker det ikke i dette tilfælde?
- Solidaritetsmodellen er helt uacceptabel. Kystbeskyttelse er primært til glæde for dem der ejer kystgrundene.
- Stevnsvæjen er hovedvejen for indbyggere syd for Tryggevejle å, og derfor mener vi, at hele kommunen bør være med til at betale for kystsikringen.
- Hvilke principper ligger til grund for Nytteprincipmodellem? Hvordan har man beregnet "nyttens" eller "merværdiens" for de 6 områder, man har inddelt modellen i?

- For beboerne på "højderyggen" i Strøby Egede vil kystdiget kun give en minimal, om nogen, "merværdi". Vores udgifter i forhold til Nytteprincipmodellen vil derfor ikke kunne retfærdiggøres ud fra en "merværdibetragtning".

Vi vil anbefale kommunalbestyrelsen, at benytte Kystbeskyttelseslovens § 9: "Kommunalbestyrelsen bestemmer, hvorledes midlerne til kystbeskyttelsesforanstaltninger skal tilvejebringes,, og om kommunen .. endeligt skal afholde udgiften." Vi vil tilføje "en del deraf" ud fra en saglig og relevant vurdering.

Med venlig hilsen
Bestyrelsen for Grundejerforeningen Nicolinelund
Nicolinevej 76
bestyrelsen@gf1-nicolinelund.dk

Høringssvar A012 - Grundejerforeningen Nimgården

Strøby Egede

4. januar 2023

Høringssvar – Grundejerforeningen Nimgården til Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads

Grundejerforeningen Nimgården skal hermed fremkomme med høringssvar:

Grundejerforeningen Nimgården stiller sig undrende overfor Strategien og dens formål. Der er tale om strategi for kystbeskyttelse af Strøby Egede og Strøby Ladeplads men i realiteten er der en stor del af ejendommene, der ikke opnår beskyttelse eller har brug for beskyttelse, da de ligger over det koteniveau, der påtænkes beskyttet.

Det gør sig gældende for Grundejerforeningen Nimgårdens medlemmer. Ingen af ejerne i Nimgårdens grundejerforening har ejendomme under beskyttelsesniveauet.

Grundejerforeningen Nimgården kan ikke se hvilken værdi eller anden fordel ved kystbeskyttelsen Nimgårdens medlemmer opnår. Grundejerforeningen Nimgården er således imod strategien og et evt. efterfølgende kystbeskyttelses projekt der ligger op til den fordeling der fremgår og hvor vores medlemmer (som ejere) skal være med til at betale for den pågældende beskyttelse.

Det påhviler kommunen, såfremt den vil pålægge andre ejendomme end de direkte risikoramte ejendomme bidragspligt, at sandsynliggøre, at netop disse ejendomme – frem for alle andre – opnår en fordel ved et projekt. Dette kan kommunen gøre ved eksempelvis at sandsynliggøre en økonomisk værdistigning for disse ejendomme.

Det er Nimgårdens klare vurdering, at kommunen ikke har sandsynliggjort, at Nimgårdens medlemmers ejendomme opnår en fordel ved projektet, og i hvert fald ikke en økonomisk værdistigning for ejendommene. Der henvises i den forbindelse til NKM-451-00008 og Kystbeskyttelsesloven.

En forøget strand har ikke umiddelbart en værdiforøgelse fra Nimgårdens medlemmer – ikke i forhold til de enkelte ejendomme- men heller ikke i forhold til øvrige dele af Stevns som anvender/kan anvende stranden i samme grad. Hvorfor pålægges Nimgårdens medlemmer som ligger langt over beskyttelsesniveau bidrag for at beskytte Kystvejen og Vallø, når øvrige dele af Stevns ikke pålægges bidrag. Grundejerforeningen Nimgården stiller sig uforstående over for dette og kan ikke acceptere den anførte strategi. Videre bemærkes, at en stor del af stranden (strandområderne) er private og således ikke til rådighed eller brug for øvrige grundejere (ej heller Nimgårdens medlemmer.) Det må være de enkelte ejeres ansvar at sikre deres egen ejendom uden at det øvrige grundejere i Strøby Egede skal betale herfor.

Grundejerforeningen Nimgården skal videre bemærke, at der i strategien ikke ses, at der indgået et samarbejde med Køge Kommune om kystbeskyttelse og forholdet om Trykkevælde Å's udløb. Hvordan sikres dette?

Videre bemærker Grundejerforeningen Nimgården, at det ikke umiddelbart ses, at kommunen selv løfter og bærer en stor del af omkostningerne til projektet. Dette henset til, at det umiddelbart virker som et prestigeprojekt for kommunen som skal indebære en form for forøget strandkapacitet og turisme men der tilføres ikke kapital fra kommunen. Dette også henset til, at Stevnsvej og Kystvejen er kommunale veje, som (for især Stevnsvej) betjener en større del af Stevns kommunes borgere end kun Strøby Egede og Strøby Ladeplads. Kommunen burde ud fra dette forhold være en stor bidragsyder til det omtalte projekt. Det kan ikke være rigtigt at det er de enkelte grundejere, som ikke opnår beskyttelse – hvilket gælder for hele

Grundejerforeningen Nimgårdens medlemmer- der skal bidrage til betaling af andres ejendomme og kommunale veje.

Følges sædvane for drift og vedligehold af Stevns Kommunes øvrige lignende veje, sker dette ved anlægsbudgettet. Det bør også ske her, da ingen af de to veje er privatejet. Det er derfor Grundejerforeningen Nimgårdens holdning, at den opstillede økonomiske fordelingsnøgle bør ændres radikalt således den tager højde for, at de to kommunale veje opnår beskyttelse. Som en konsekvens heraf kan alle borgere i Stevns kommune blive betalingspligtige via skatten til kystbeskyttelsesprojektet.

Grundejerforeningen Nimgården skal videre bemærke, at det bør sikres, at Stevns kommune, gennem projektets levetid uden mængde begrænsning, kan hente kubisk sand og ral fra bl.a. Juhl's grund (nær Stevns kyst ved Strøby Ladeplads). Kan dette ikke garanteres, må der antages at foreligge så store usikkerheder for projektet, at projektet ikke kan realiseres på det foreliggende grundlag

Grundejerforeningen Nimgården skal således opfordre til at strategien gennemgås på ny og ændres således kommunen forholder sig til de områder og matrikler hvor der sker reel beskyttelse af værdier.

Strøby Egede, den 4. januar 2023

Bestyrelsen, Grundejerforeningen Nimgården

Hørings svar A013 - Grundejerforeningen Søvold

Fra: Thorbjørn Biltoft [thorbjoernbiltoft@hotmail.com]
Til: Bent Hummelrose [BentHumm@stevns.dk]; Søvold Bestyrelsen [soevold@gmail.com]; Vivi Mathiesen [mail@vivs.dk]; Jens Skjoldgaard [jesk@deas.dk]
Sendt dato: 01-02-2023 19:39
Modtaget Dato: 01-02-2023 19:39
Vedrørende: Hørings svar vedr. kystsikring Strøby Egede

Kære Bent Hummelrose

Vi i bestyrelsen i Grundejerforeningen Søvold flg. spørgsmål/indsigelse til planerne for kystsikringen:

Vi har allerede kystsikret vores del af kysten med hård kystsikring og brugt en del penge på dette, hvorfor vi ikke kan acceptere, at vi skal betale en gang til for kystsikring.

Vi mener, at der skal indføres parkering forbudt på Kystvejen for at undgå trafikchaos. Derimod skal der laves offentlige parkeringspladser til alle de strandgæster, der kan forventes. Også for at undgå parkeringschaos på omkringliggende private veje.

Hvilke planer er der for affaldshåndtering og oprydning efter strandgæster? Kan Kommunen garantere, at strandene og området omkring bliver holdt ren for affald?

Hvilke planer er der for toiletter. Kan Kommunen garantere at der er tilstrækkelig kapacitet til at imødekomme dette behov for strandgæsterne, så de ikke generer de private grundstykker?

Vi i Grundejerforeningen Søvold er i det hele taget meget bekymrede for planerne - især for den indflydelse, som den øgede trafik i form af biler og strandgæster vil have på vores dejlige område.

På bestyrelsens vegne

Thorbjørn Biltoft
Formand

Sendt fra min iPad

Høringssvar A014 - Grundejerforeningen Brinken

Høringssvar til

Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads

Datagrundlaget for beslutningen og omkostningerne omkring projektet med sandfodring er p.t. ikke tilstrækkeligt. Det eksisterende datagrundlag af få måle punkter for hvorvidt der er tale om sand tilførelse eller fjernelse langs strøby egede kysten hhv. parallelt og vinkelret med kysten giver ikke mulighed for at afgøre om der i langs hele kysten faktisk fra naturens side bliver tilført eller fjernet sand, set over hele området.

Fleere af de borger som har boet langs kysten i en menneskealder fremfører at der igennem årene er blevet mere lavvandet samt en 3.sandrevel er opstået. Hvilket kunne indikere at der er tale om en sand tilførelse til hele kyststrækningen.

For at kunne afklare dette vil det kræve at man foretager målinger i et større relativt finmasket net som dækker området langs hele kysten og måske 500-1000m ud vinkelret. Hvor langt der er behov for at måle vinkelret ud fra kysten, for at få et validt datagrundlag må kunne undersøges og fastlægges nærmere, inkl. hvor mange år (4-5 år?) der er behov for at sikre et statistisk robust datagrundlag om der er faktisk tale om at der allerede nu er sandtilførelse eller sandfjernelse fra naturens hånd.

Inden der er etableret et robust og validt datagrundlag for dette, virker det uhensigtsmæssigt at tage en beslutning om et projekt med store omkostninger for både borger og kommune. Bare så vi træffer en beslutning om et projekt med sandfodring til mange millioner ud fra et validt datagrundlag, så vi bruger pengene fornuftigt og sikre at de penge der bruges, tilfører værdi ifht. kystsikring

Med venlig hilsen

Steen B. Poulsen
Brinkholmvej 8
Formand GF Brinken

Høringssvar A015 - Foreningen Køge Bugt Stenrev

Fra Køge Bugt Stenrev – Allan Scheller

Hej Bent, Jeg har sammen med Emma Polauke gen Cc. gennemlæst Strategi for fælles Kystbeskyttelse og Kystudvikling – Strøby Egede og Strøby Ladeplads. Køge Bugt Stenrev finder det er et meget spændende projekt og bakker op om projektet. Det er naturligvis en balancegang at få en kystbeskyttelse til at indgå sammen med rekreative muligheder på en strand/kyst, men synes der er mange gode forslag i jeres Strategi til at forsøge at løse netop den vinkel. Vores interesse er naturligvis naturgenopretning i havet og i den forbindelse vil vi gerne samarbejde om netop den del.

DN Stevns

Dato: 1. februar 2023
Til: Stevns Kommune
Fra: DN-Stevns



Stevns Kommune

Hørings svar på "Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads"

DN-Stevns Kommentarer til Kystsikring

DN-Stevns har studeret den endelige rapport om Kystsikring i og omkring Strøby Egede og Strøby ladeplads.

Vi finder rapporten omtaler mange rigtig gode tiltag, men også at der er nogle mangler og områder, som ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

a) Kysten mellem Strøby Egede og Uglemosevej

DN-Stevns finder det positivt, at der til opførelse af diger langs stranden og anlæggelse af nye strande skal anvendes de materialer, som svarer til sammensætningen af den oprindelige kyst.

DN finder det også positivt og nødvendigt at alle høfder fjernes og bruges i digeanlægget eller evt. som rev.

Diget skal opføres mellem husene langs stranden og vandet og udformes på en sådan måde, at de giver byernes indbyggere muligheden for at vandre langs vandet, hvilket vi alle ifølge loven har en godkendt ret til. (§ 22 stk. 1 i Naturbeskyttelsesloven). Vi vil dog bemærke, at såfremt der også anvendes overskudsjord, skal det være sikret, at denne jord ikke er forurenet.

Vi finder det også positivt, at der samtidig planlægges med på udvalgte steder at tilføre sand, så der dannes en badestrand for beboerne, hvilket vil være et stort aktiv. Sandet forventes tilplantet med marehalm, hvilket jo hjælper til at holde på sandet. Alligevel forventes strandfordring at være nødvendigt ret hyppigt.

DN-Stevns mener, at anlæggelse af stenrev ud for disse områder og flere andre steder langs kysten vil beskytte kysten mod det hårde slid (jf. billede i rapporten s. 32 og 43, hvor det tydeligt ses, hvordan det lille synlige rev ved Strøby Ladeplads samler sandet bag revet).

Undersøiske stenrev vil bidrage til at sikre en højere biodiversitet i området og bryde bølgeenergien.

DN-Stevns mener derfor, at stenrev på udvalgte områder skal være en del af projektet.

Ved anlæggelsen af diger langs havet, bør det først kortlægges, hvor udløbene langs kysten af overfladevand er. Samtidig ville det være en stor fordel, hvis disse udløb kan blive en del af dobbeltkloakeringen eller bliver ført ud på dybt vand (mere end 12 meters dybde), hvor påvirkningen af ferskvand vil have mindre betydning for saltholdigheden for tang-og ålegræsbelter og fiskeynglen på det lave vand.

DN-Stevns savner en uddybende forklaring i rapporten af håndtering af bagvandet og lukkemekanismerne i grøfterne.

b) Kysten sydøst for Uglemosevej

Det er positivt, at diget her trækkes tilbage, så eksisterende skovstykker og enge er frit tilgængelige fra stranden. Samtidig er det opløftende at læse en opfordring til at pleje områderne. Disse strandenge har tidligere haft en meget høj naturkvalitet, med bl.a. langakset ærenpris, masser af prikbladet perikum og en række andre planter, som er typisk for de oprindelige strandenge i Køge Bugt. Her findes tillige en lille bestand af svalerod, som er meget sjælden på de østvendte kyster. Manglende pleje har medført en voksende tilgroning, desværre bl.a. med hybenroser.

c) Odden og Tryggevælde Å

Her bør kystsikringen på den strækning, hvor vestsiden hører under Køge Kommune koordineres med denne.

Odden er Natura 2000 område, som er ejet af Vallø stift. Kystsikring her vil derfor kræve særlig tilladelse.

DN-Stevns er enig i, at det bedste sikring vil være at forhøje det nuværende dige med vej. Men, men absolut ikke enig i, at Diget skal have muld udvendigt. Det vil medføre, at der kan spredes frø fra den nye jord, som slet ikke hører hjemme på et strandoverdrev. Skal Diget forhøjes, skal det udføres med en yderkant af den jord, som passer til omgivelserne. Det er næringsfattig jord med masser af sten fra kysten. DN anser det også for nødvendigt, hvis man ønsker den nødvendige dispensation, da området er Natura 2000.

Forhøjningen af Diget bør ske ud mod vandet på den strækning, hvor der nu er en indhegning. Dette skyldes et tidligere oplag af gran igennem længere tid, så dette område ikke har den samme høje botaniske værdi som resten af Odden. Igen vil der derved rådes bod på tidligere års synder og dermed være basis for en Natura 2000 dispensation.

Der bør inden arbejdet sættes i gang udover de nødvendige tilladelser indhentes en rapport over de botaniske værdier, som Odden er udpeget som grundlag for, så disse ikke unødvendigt forstyrres.

Vi vil gøre opmærksom på, at der på flere strækninger er mange af de sjældne planter, som vokser tæt på kanten til det nuværende dige/vej. Ligeledes bør der tages hensyn til fuglene i området også. Forhøjningen af Diget bør planlægges, så det skaber mindst mulig forstyrrelse for fugle og botanik.

Samtidig mener vi, at den finde stenvold, der har været ud mod kysten bør genoprettes, da det tager meget af trykket. Stenvolde blev helt faldet ud efter den sidste oversvømmelse i Køge Bugt i 2017.

Vi finder det positivt, at der er tanker om at reparere og forlænge ledeværket, så det sand, der aflejres på indersiden vil komme længere ud og derved nemmere bliver fjernet af havvandet.

d) Tryggevælde Å

Beskyttelse med diger ved husene. Her mener DN-Stevns, at diger bør ligge oppe ved husene eller være en del af husene af hensyn til Å-beskyttelseslinjen for såvel gælder både Østsiden og Vestsiden af åen.

DN-Stevns mener desuden, at diger langs åen, hvor der ikke ligger huse, skal anlægges oppe i skovkanten eller kanten til markerne. Engene i Tryggevælde Ådal skal være vandmættede i perioder for at sikre, at tørven i den øverste del af engene ikke skal synke. Anlægges digerne ude ved åen, vil de forhindre den naturlige hydrologi i Ådalen, som er vigtig for den høje biodiversitet dernede. Og for den store omsætning af kvælstof og lagring af CO₂. Desuden vil et dige på kanten af åen synke, da jorden er så vandmættet, at jord skal tilføjes jævnlige. Hvor de gamle å-slyngninger er vil processen ske hurtigere.

Især i Ådalen, som er Natura 2000 område er det vigtigt, at den anvendte jord er ren og fri for farlige stoffer, som kan påvirke biodiversiteten i engene og åen. Opførsel af diger langs engene vil kræve særlig tilladelse på grund af Natura 2000 status.

Der er mange udløb ned til Tryggevælde Ådal, selv om en del udløb burde stoppe ved engene., fordi de i oversvømmede perioder omsætter kvælstofgødning til frit kvælstof. Denne tilstand bør reetableres, så overskydende nitrat i vandet kan omdannes til frit kvælstof.

Lægges digerne i kanten mellem eng og mark, burde det give mindst bagvand at håndtere.

En sti vil også nemmere kunne etableres på overgangen mellem mark og eng, hvis lodsejerne tillader det.

DN-Stevns vil i denne forbindelse gøre opmærksom på, at hvis Tryggevælde Å's vandstand stiger pludseligt om sommeren. (hvilket forventes at ske hyppigere i fremtiden) skaber det store problemer for afgræsningen, da kvæget kan blive fanget på lidt højere liggende dele af engene ude ved åen ude af stand til at komme tilbage igen.

Det har vi set tidligere.

DN-Stevns vil desuden påpege, at det tidligere har vist sig, at sikringen af Tingvej kræver, at åens løb under broen skal renholdes, så åen frit kan løbe. På længere sigt vil der være behov for en anden løsning, som kan sikre overgangen.

Igen i afsnittet om Tryggevælde Å og Ådal finder vi det meget lidt oplyst, hvordan bagvandet skal håndteres. Går vinden i nordøst stiger vandstanden i Bugten og slusen lukker. I disse tilfælde opstår det store bagvand i Tryggevælde Ådal, hvor engene bliver helt oversvømmet. Tidligere har dette fundet sted om vinteren, men nyere undersøgelser tyder på, at denne situation kan blive hyppigere om sommeren også. Begge disse situationer kan blive hyppigere fremover. Det kræver en plan at håndtere dette. Derfor ønsker vi en større klarhed over, hvordan bagvandet skal håndteres.

Salttolerante plantearter i Elbækengen og længere nordpå viser, at der allerede nu trænger saltvand helt op til St. Tårnby, hvilket nemt kan iagttages ved åen. Rapporten nævner, at slusen skal kunne stå åbent, så der kan komme mere saltvand ind i åen. Umiddelbart en god idé, såfremt det undersøges om det vand, der kommer ind i Ådalen også er af en ordentlig kvalitet.

Med venlig hilsen

Michael Løvendal Kruse

(Formand for Danmarks Naturfredningsforening Stevns)

Hørings svar A017 - Foreningen Tryggevælde- og Stevns Ådals Bevarelse

Til Stevns Kommune

1. februar

Fra Tryggevælde- og Stevns Ådals Bevarelse

Foreningen Tryggevælde- og Stevns Ådals kommentarer til ”Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads.

Foreningen har studeret den endelige rapport om Kystsikring i og omkring Strøby Egede og Strøby ladeplads og Tryggevælde Ådal.

Vi finder rapporten omtaler mange rigtig gode tiltag, men også at der er nogle mangler og områder, som ikke er tilstrækkeligt belyst.

Foreningens interesseområde dækker Tryggevælde- og Stevns Ådal. Foreningens kommentarer vil derfor alene knytte sig til den del af rapporten, der omhandler Odden og Tryggevælde Å og Ådal.

Odden og Tryggevælde Å

Odden er Natura 2000 område, som er ejet af Vallø stift. Kystsikring her vil derfor kræve særlig tilladelse.

Foreningen mener, at den foreslåede løsning med at forhøje det nuværende dige er en rigtig fin løsning. Forhøjningen af Diget bør ske ud mod vandet på den strækning, hvor der nu er en indhegning. Dette skyldes et tidligere oplag af gran igennem længere tid, så dette område ikke har den samme høje botaniske værdi som resten af Odden.

I det hele taget bør der inden arbejdet med forhøjningen af Diget sættes i gang, foretages en grundig botanisk analyse, så der i videst muligt omfang kan tages hensyn til de mindre områder, hvor der har udviklet sig en særlig artsrig flora.

For at sikre bevaringen af den artsrige flora på Odden, vil det ligeledes være vigtigt, at Diget IKKE forsynes med muld yderst, men derimod med en jord med tilsvarende sammensætning af mager strandjord blandet med flintesten, som resten af området har, så de bevaringsværdige planter kan vokse på Digesiderne efterfølgende.

Der bør, inden arbejdet sættes i gang udover de nødvendige tilladelser, indhentes en rapport over de botaniske værdier, som Odden er udpeget som grundlag for, så disse ikke unødvendigt forstyrres. Vi vil gøre opmærksom på, at der på flere strækninger er mange af de sjældne planter, som vokser tæt på kanten til det nuværende dige/vej. Ligeledes bør der også tages hensyn til fuglene i området.

Forhøjningen af Diget bør planlægges, så det skaber mindst mulig forstyrrelse for fugle og planter. Ud mod kysten lå tidligere en ret høj vold af opskyllede sten. Denne stenvold blev ført længere ind jævnet ud under den sidste store oversvømmelse i 2017. Det var dog tydeligt at se, at den havde en beskyttende effekt, da oversvømmelsen på engen vest for volden ikke var særlig stor.

Foreningen er meget positiv overfor tankerne om at reparere og forlænge ledeværket, så det sand, der aflejres på indersiden, vil komme længere ud og derved nemmere bliver fjernet af havvandet.

Tryggevælde Å

I Strøby Egede ligger en del huse ganske tæt på åen. Foreningen mener derfor, at det vil være bedst, hvis diger til beskyttelse lægges helt oppe ved husene. Dette også af hensyn til Å-beskyttelseslinien for såvel gælder både Østsiden og Vestsiden af åen.

Hvor der ikke ligger huse mener Tryggevælde- og Stevns Ådal Bevarelse at digerne mod oversvømmelse skal lægges helt oppe ved overgangen til mark eller skov. Lægges digerne lige

indenfor på marken eller i skoven, vil det heller ikke kræve særlig tilladelse i forhold til Natura 2000 udpegningen af Tryggevælde Ådal.

Engene i Tryggevælde Ådal skal helst være vandmættede i perioder for at sikre, at tørven i den øverste del af engene ikke skal synke. Anlægges digerene ude ved åen, vil de forhindre den naturlige hydrologi i Ådalen, som er vigtig ikke bare for den høje biodiversitet dernede, men også for den store omsætning af kvælstof og lagring af CO₂, som engene sikrer. Dertil er at sige, at et dige på kanten af åen vil synke, da jorden er så vandmættet, at jord skal tilføjes jævnlige. Hvor de gamle åslyngninger er vil processen ske hurtigere.

Især i Ådalen, som er Natura 2000 område er det vigtigt, at den anvendte jord er ren og fri for farlige stoffer, som kan påvirke biodiversiteten i engene og åen. Opførelse af diger langs engene vil kræve særlig tilladelse på grund af Natura 2000 status, med mindre de kan opføres umiddelbart indenfor marken eller skoven. .

Der er mange udløb ned til Tryggevælde Ådal, selv om en del udløb burde stoppe ved engene., fordi de i oversvømmede perioder omsætter kvælstofgødning til frit kvælstof. Det burde sikres, at flere udløb stoppede i kanten af engene.

Lægges digerene i kanten mellem eng og mark, burde det give mindst bagvand at håndtere.

En sti vil også nemmere kunne etableres her på overgangen mellem mark og eng, hvis lodsejerne tillader det.

Desuden vil foreningen oplyse, at det tidligere har vist sig, at sikringen af Tingvej kræver, at åens løb under broen skal renholdes, så åen frit kan løbe. Der har været tilfælde af oversvømmelse i området, hvor løsningen netop var at få rensset gennemløbet. På længere sigt vil der dog være behov for en anden løsning, som kan sikre overgangen.

Igen i afsnittet om Tryggevælde Å og Ådal finder vi det meget lidt oplyst, hvordan bagvandet skal håndteres. Går vinden i nordøst stiger vandstanden i Bugten og slusen lukker. I disse tilfælde opstår det store bagvand i Tryggevælde Ådal, hvor engene bliver helt oversvømmet. Tidligere har dette fundet sted om vinteren, men nyere undersøgelser tyder på, at denne situation kan blive hyppigere om sommeren også. Begge disse situationer kan blive hyppigere fremover. Det kræver en plan at håndtere dette. Derfor ønsker vi en større klarhed over, hvordan bagvandet skal håndteres.

Salttolerante plantearter i Elbækengen og længere nordpå viser, at der allerede nu trænger saltvand helt op til St. Tårnby, hvilket nemt kan iagttages ved åen.

Rapporten nævner, at slusen skal kunne stå åbent længere, så der kan komme mere saltvand ind i åen. Det vil umiddelbart være en god idé, men i så tilfælde bør det ved undersøgelse af vandet i Køge Bugt sikres, at der ikke kommer tungmetaller og andre forurenende stoffer ind fra havet.

Med venlig hilsen

Tryggevælde- og Stevns Ådals Bevarelse
v/ Inge Ambus

Høringssvar A018 - Østsjælland Museum

Kære Bent Hummelose, Tak for den tilsendte strategi for kystbeskyttelse ved Strøby Egede og Strøby Ladeplads, som jeg har læst den med stor interesse. På vegne af Østsjællands Museum har jeg undersøgt strategien i forhold til de nyere kulturhistoriske interesser i landskabet (alt over jorden) og har ingen kommentarer. De arkæologiske interesser undersøges af min kollegaer på Museum Sydøstdanmark. Jeg ser meget frem til at følge projektet med etablering af højvandssikring i området.

Hørings svar A019 - Museum Sydøstdanmark

Fra: Mathias Søndergaard [ms@museerne.dk]
Til: }Kyst [kyst@stevns.dk]
Cc: Bent Hummelose [BentHumm@stevns.dk]; Byggesag [byggesag@oesm.dk]
Sendt dato: 20-12-2022 12:11
Modtaget Dato: 20-12-2022 12:11
Vedrørende: Re: SV: Høring af strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling - Strøby Egede og Strøby Ladeplads
Vedhæftninger: ID5241_Kortbilag_0.pdf
ID5241_FF_1_0.PNG
ID5241_FF_2_0.PNG
image002_291.png
image003_164.png

Vedr. "Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads"

Museum Sydøstdanmark oplyser, at strategiens projektområde generelt er meget rigt på væsentlige, kendte fortidsminder, især en meget lang række gravhøje samt bopladsfund fra alle oldtidens hovedperioder, men ved udløbet af Tryggevejle Å og langs kystlinjen særligt fra både ældre og yngre stenalder, der findes desuden en række fredede fortidsminder med beskyttelseslinjer samt kulturarsareal; inden for området findes også en række beskyttede sten- og jorddiger.

Museet vurderer derfor generelt, at der ved selv mindre jordarbejder inden for projektområdet er meget høj risiko for at påtræffe jordfaste fortidsminder, der er beskyttet af Museumsloven, herunder også aktuelt uregistrerede, skjulte fortidsminder. Jf. Museumslovens § 23 skal planmyndighederne inddrage det ansvarlige museum, når der udarbejdes planmateriale, som berører bevaringsværdier. Museet anbefaler, at der rettes henvendelse til museet i god tid forud for ethvert jordarbejde i forbindelse med projektet med henblik på en nærmere, konkret vurdering af, om der forinden bør foretages arkæologisk forundersøgelse af det berørte areal, jf. Museumslovens § 25.

Museum Sydøstdanmark anmoder således også om, at ovenstående tekst (kursiveret) indføres i et efterfølgende planmateriale relateret til eller afledt af "Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads", ligesom museets vurdering og anbefaling må inddrages forud for eventuelle projekter omfattende jordarbejde, der i øvrigt er afledt af strategien.

Der er vedhæftet orienterende kortbilag med fortidsminder, arealer og beskyttede diger samt udtræk fra Fund og Fortidsminder.

Mvh. Mathias Søndergaard



Mathias Søndergaard

Museumsinspektør
ms@museerne.dk
+4531772788

Museum Sydøstdanmark
+4570701236
museerne.dk

Fra: "Byggesag" <byggesag@oesm.dk>
Til: "Bent Hummelose" <BentHumm@stevns.dk>
Cc: stevns@museerne.dk
Sendt: mandag, 19. december 2022 12:45:49
Emne: SV: Høring af strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling - Strøby Egede og Strøby Ladeplads

Kære Bent Hummelose,

Tak for den tilsendte strategi for kystbeskyttelse ved Strøby Egede og Strøby Ladeplads, som jeg har læst den med stor interesse.

På vegne af Østsjællands Museum har jeg undersøgt strategien i forhold til de *nyere* kulturhistoriske interesser i landskabet (alt over jorden) og har ingen kommentarer. De *arkæologiske interesser* undersøges af min kollegaer på Museum Sydøstdanmark.

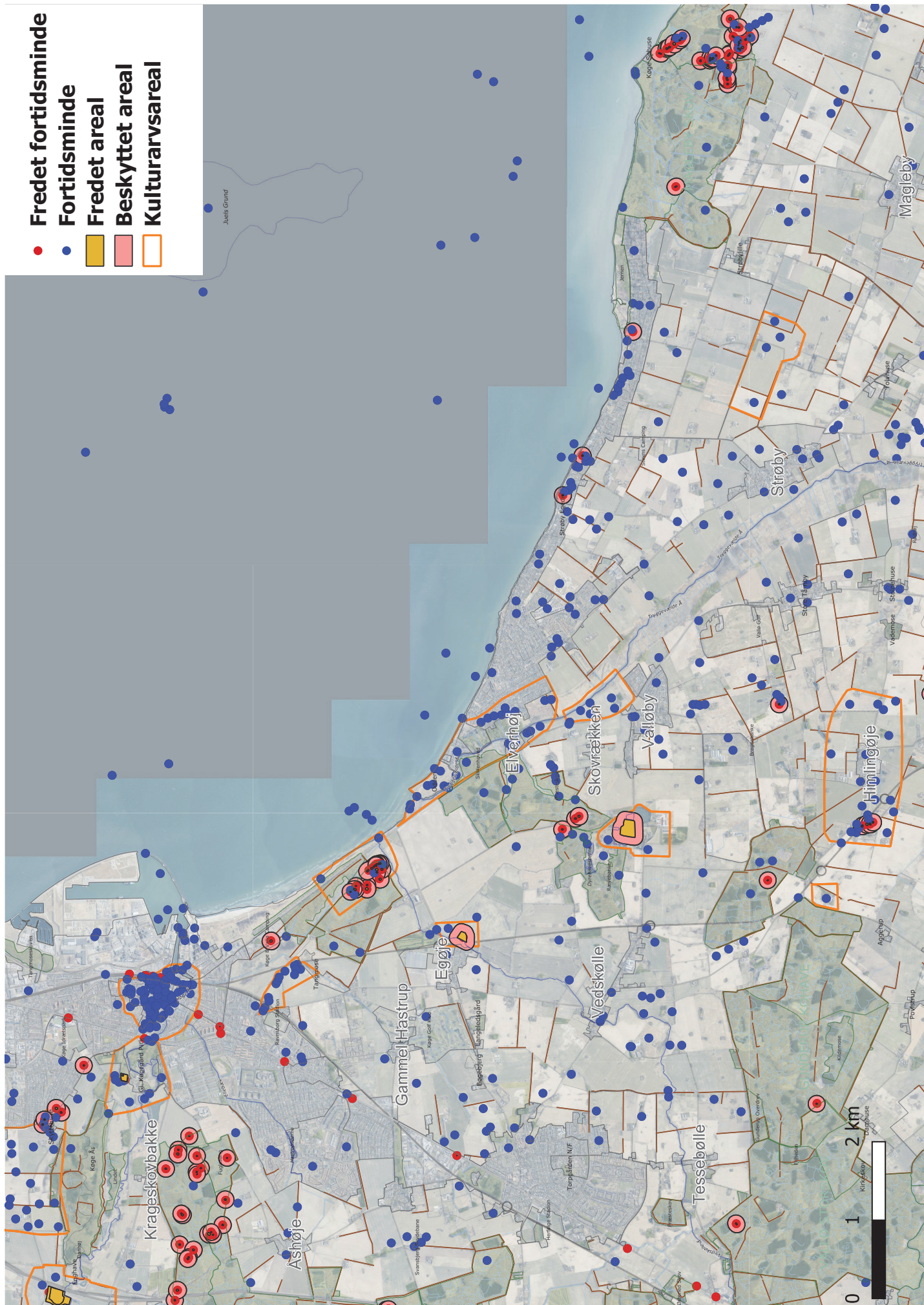
Jeg ser meget frem til at følge projektet med etablering af højvandsikring i området.

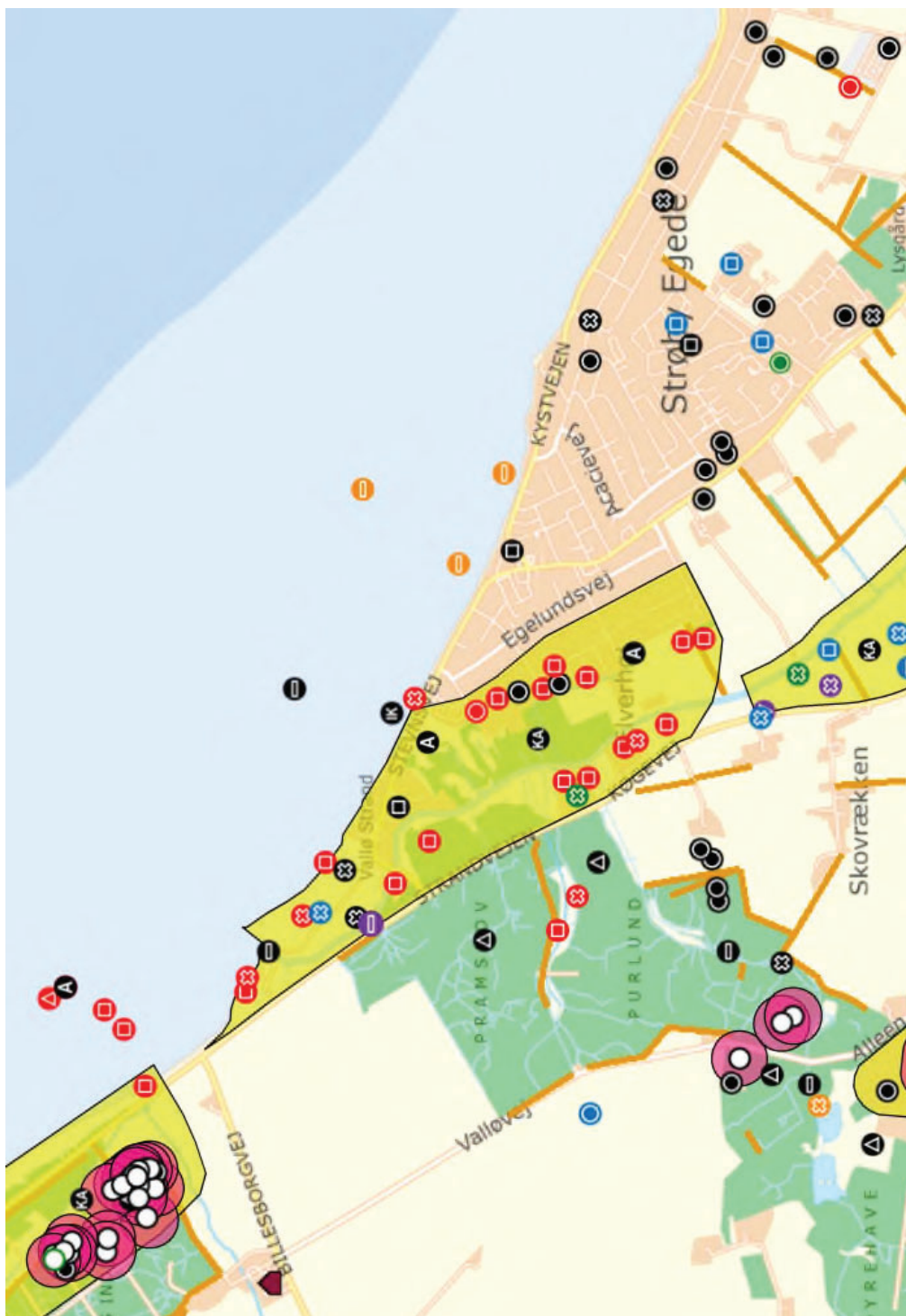
Med venlig hilsen
Naomi Pinholt
Museumsinspektør, nyere tid

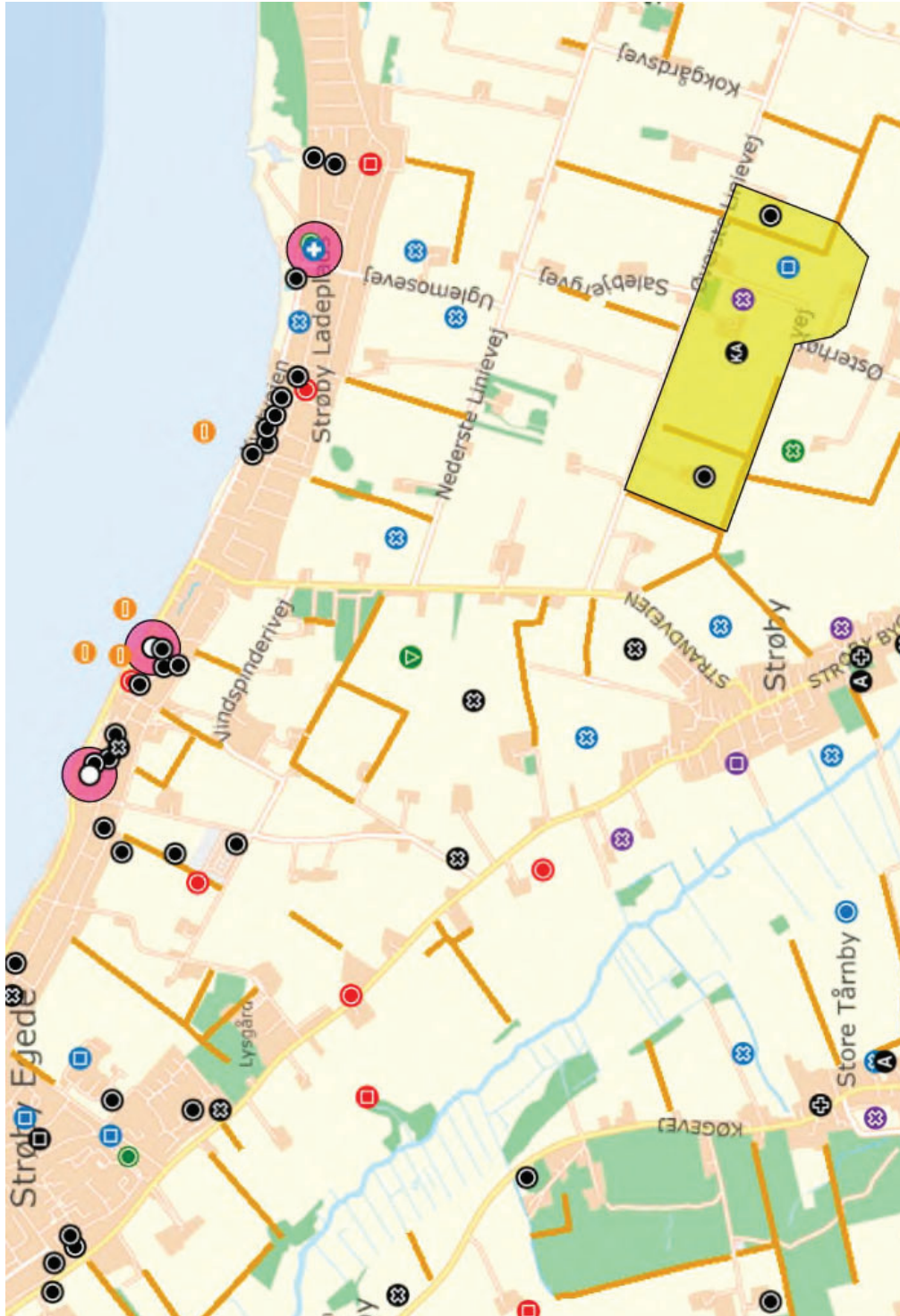
Østsjællands Museum / Museum of East Zealand
Rådhusvej 2
DK-4640 Faxe
T//+45 5650 2905
M// +45 2155 2206

E-mail: np@oesm.dk
CVR NR. 46 15 12 16
www.oesm.dk









Returadresse:
Køge Kommune, Plan Byg og Miljø



KØGE KOMMUNE

Stevns Kommune
Postboks 83
4660 Store Heddinge
e-mail: kyst@stevns.dk
Att: Bent Hummellose

Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan Byg og Miljø

Dato Dokumentnummer

5. januar 2023 2023-000090-5

Hørings svar til strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling i Strøby Egede og Strøby Ladeplads

Køge Rådhus
Torvet 1
4600 Køge

www.koege.dk

Tlf. 56 67 67 67

Kontakt:
Troels Wissing
Tlf.
Mail tmf@koege.dk

Køge Kommune har gennemgået strategien for kystbeskyttelse og kystudvikling fra Stevns Kommune i forbindelse med høringen af denne. Vi har følgende bemærkninger til strategien:

Stevns Kommune lægger i strategien op til, at Køge Kommune fører Køge Dige til kommunegrænsen ved Stevns for at opnå en tilstrækkelig kystbeskyttelse, og at kystbeskyttelsen i begge kommuner tænkes sammen. Stevns Kommune ønsker dialog med Køge Kommune herom. Strategien for kystbeskyttelse i Strøby Egede med videre slutter ved kommunegrænsen, og hvor Strøby Egede stopper. Forholdet er nævnt i både den fælles vision (s. 20), strategiens grundprincipper (s. 22) og målsætninger for området Odden og langs Tryggevej Å (s. 51).

Køge Kommunes aktuelle kystbeskyttelsesprojekt stopper ved tværdiget i skoven nord for Vedskølle Å, ca. 900 meter nord for kommunegrænsen til Stevns Kommune. Tværdiget udgør den sydligste del af Køge Dige. Se uddybning nedenfor.

Det fremgår af strategien (s. 22), at kystbeskyttelsen i Strøby Egede og Strøby Ladeplads vil få samme sikringsniveau som Køge Dige i kote 2,8 meter, og at der derfor er behov for, at Køge Dige forlænges til kommunegrænsen for at sikre tilstrækkelig beskyttelse.

Køge Kommune vil gerne til dette præcisere, at Køge Dige etableres med en topkote på 2,8 meter, og at vi med denne kote kan beskytte mod en 100-årshændelse i år 2100 (hvilket svarer til en stormflod på 2,1 meter).

Desuden vil vi gerne påpege, at en forlængelse af Køge Dige vil skulle være ca. 900 meter, inklusiv en ekstra sluse. Det vil være en ekstra udgift for Køge Kommunes borgere, og samtidig være en løsning, som kommunens borgere ikke får gavn af. Forlængelsen vil sandsynligvis ikke være et traditionelt dige, da anlægget også vil skulle fungere som erosionssikring.

Side 1 / 2

Køge Kommune foreslår, at Stevns Kommune og Køge Kommune indgår en dialog omkring eventuelle mulige løsninger omkring kommunegrænsen. Køge Kommune stiller sig gerne til rådighed for dialog.

Venlig hilsen

Troels Wissing

Høringssvar A021 - TDC Net

Fra: Daniel Ernst Hansen [DAEHA@tdcnet.dk]
Til: }Kyst [kyst@stevns.dk]
Cc: Daniel Ernst Hansen [DAEHA@tdcnet.dk]; Jonas Hasselbalch Larsen [jonlar@tdcnet.dk]
Sendt dato: 01-02-2023 08:44
Modtaget Dato: 01-02-2023 08:44
Vedrørende: Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads [TDCNET-10917]
Vedhæftninger: image001_2.png

Stevns Kommune

Jeg skal hermed kvittere for modtagelse af jeres henvendelse om "Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads" af den 20. december 2022.

TDC NET har på nuværende tidspunkt ingen bemærkninger.

TDC NET tager forbehold for at komme med bemærkninger på et senere tidspunkt, når der foreligger et detailprojekt og/eller en egentlig afgørelse med konkrete oplysninger om bidragspligt/deltagelse. I den forbindelse tages forbehold for at bestride bidragspligt/deltagelse, i det omfang dette beror på teleledninger, fordelerskabe og andre småinstallationer, hvor det fra TDC NET's side gøres gældende, at der er tale om løsøre, og ikke fast ejendom.

Såfremt dette giver anledning til bemærkninger eller spørgsmål, er I velkomne til at kontakte mig.

Evt. fremadrettede henvendelser til TDC NET om sagen kan sendes til mig.

Med venlig hilsen/Best Regards

Daniel E. Hansen
Advokat | Legal & Regulatory

TDC NET | Teglhølmegade 1 | DK-0900 København C
daeha@tdcnet.dk | +45 29667455



Høringssvar A022 - Søfartsstyrelsen

Søfartsstyrelsen har ingen sejladsikkerhedsmæssige bemærkninger til jeres plan for kystbeskyttelse. Jeg kan se at der ligger en undersøisk rørledning som strækker sig ca. 170m ud fra kysten i området. Jeg antager den er til spildevand. Enden af den er markeret med en specialafmærkning. Denne er beskyttet af en beskyttelseszone, som strækker sig 200m på hver side af rørledningen jf. kabelbekendtgørelsen. Denne skal i naturligvis have i tankerne, og ejeren af rørledningen skal inddrages.

Høringssvar vedr. Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads.

Indledning.

Først skal der lyde ros for, at der nu er fremkommet en veldokumenteret og gennearbejdet strategi, der anviser løsninger på stigende havvandsstigninger og forbedrer rekreative muligheder langs kysten.

Det er dog vor opfattelse, at arbejdet med bidragsfordeling ikke er nært så godt gennearbejdet, som de tekniske løsninger. Ligeledes savnes stillingtagen til ejendomsret af indvundet landområde. Derfor skal vi det følgende fremsætte oplæg til nogle principper, som baserer sig på den private ejendomsret og de principper, som anvendes i forbindelse med værdi og beskatning af grunde.

1. Indvundet landområde.

På store dele af kystsikringsløsningen vil stranden bliver bredere end den er i dag. Mange steder endnu bredere end, hvad der fremgår af eksisterende matrikelkort. Det fører jo naturligt til spørgsmålet om, hvem skal eje den del af det indvundne landområde, som ligger udenfor eksisterende matrikelkort.

Vi kunne forestille os, at den del af det indvundne landområde tilhører enten Stevns kommune eller det kommende "Digelau". Alternativt skal der udarbejdes nye matrikelkort for alle de grunde, hvor stranden bliver bredere.

En del grundejere vil opnå, at den del af deres strandgrund, som er bortskyllet vil blive genetableret og det bør de betale for.

2. Bidragsfordeling og nytteprincipmodellen.

Det er vor opfattelse at nytteprincipmodellen med "parter" som fremgår af side 63 i den udsendte strategi, er meget forsimplet, og ikke vil leve op til princippet om, at de grundejere, som har mest gavn af projektet også skal dække en rimelig part af omkostningerne. Der skelnes ikke mellem forskellig størrelse af grunde og aktuelle grundværdier opgjort efter grundskyld principper.

Som det kan ses af nedenstående eksempel, er det fremsatte part forslag meget misvisende i forhold til aktuelle grundværdier. Det er trods alt grundværdierne, som siger noget om, hvad grunden har af værdi for ejeren. Eksempel vis:

Nytteprincipmodellen siger:

Erosionstruet strandgrund uden hus:	3 parter
Erosions- og oversvømmelsestruet strandgrund med hus:	5 parter

Det vil sige at en strandgrund med hus koster kun 166% mere end en ubebygget strandgrund i kystsikring.

Hvis man i stedet slår op grundværdier pr. kvadratmeter fra grundskyldsskema findes følgende værdier:

Grundværdi for grund med hus pr. kvadratmeter 400 Kr.
Grundværdi for ubebygget strandgrund pr. kvadratmeter: 37 kr.

Det vil sige, at værdien af en strandgrund med hus er 1.081 % større end ubebygget strandgrund (byggeret er ikke medregnet).

Data hentet fra Ejendomsvurdering 2015 af henholdsvis Kystvejen 13 og Poppelstrædet 1 begge Strøby Egede.

En mere jordnær beskrivelse af forskellene kan forklares ved antagelsen om, at der sker en oversvømmelse til kote 2.8m. I et sådant tilfælde vil omkostningerne til reetablering af en ubebygget strandgrund være minimale i form af oprydning og ny beplantning mm., hvorimod et oversvømmet hus på en strandgrund, vil have meget store økonomiske konsekvenser. Derfor bør "forsikringsomkostningen" i form af kystsikring være væsentligt større for den bebyggede strandgrund.

3. Oplæg til fordelingsmodel.

I dette oplæg fordeles investeringen i kystsikring i to elementer. Det ene element består af alle de grunde/matrikler, som har direkte gavn af kystsikringen, her skal de berørte grundejere betale. Det andet element består af vejarealer og fælles arealer, som har gavn af kystsikringen, her skal alle grundejere betale.

Nedennævnte forslags to grundelementer er:

1. Fordelingstal for matrikler, som har en grund, hvor noget af arealet er under kote 2.8 m., herunder også de matrikler som kommunen ejer. Her er det ejer af matriklen som skal betale. Eventuelle private vejarealer under kote 2,8 m. lægges til de berørte matrikler under grundelement 1.
Har kommunen ikke mulighed for at dække disse omkostninger over driftsbudgettet, kunne de i stedet pålignes alle grundejere i kommunen, som bidrag til kystsikringen. (det er jo fælles arealer for alle)
2. Fordelingstal for vejarealer og andre fælles arealer, som har areal under kote 2.8 m., herunder nye indvundne arealer. Her er det alle grundejere i Strøby Egede og Strøby Ladeplads, som skal betale.

3.1 Opgørelse af kystsikringsværdi for matrikel.

For hver matrikel med en andel af grunden under kote 2.8

Areal iht. matrikel kort	A
Heraf areal uden kote 2.8	A1
Areal andel af privat vej	B
Heraf areal under kote 2.8	B1
Samlet areal	A+B
Samlet areal under kote 2.8	A1+B1
Areal af bortskyllet område (som genvindes)	C
Grundværdi pr. kvadratmeter iht. grundskyldtarif	D
Grundværdi af kystsikret areal:	$(A1+B1) * D$
Grundværdi af bortskyllet genvundet areal	$C*D$
Samlet værdi for matriklen til fordelingstal	$(A1+B1) D + C*D$

Denne beregning gennemføres for alle berørte matrikler og værditallet indgår efterfølgende i fordelingstal beregningen. For de enkelte matriklers findes fordelingstallet ved vægtning af matriklens værdi i forhold til værdien af alle matrikler. Bemærk at genvundet areal belaster dobbelt.

3.2 Opgørelse af kystsikringsværdi for vej og fællesarealer.

For alle offentlige veje og offentlige fællesarealer, herunder indvundet strandareal tilhørende fællesskabet opgøres:

Brutto areal	E
Heraf Areal under kote 2.8	E1
Grundværdi pr. kvadratmeter lign. grundskyld	F
Samlet værdi for vejen/området til fordelingstal	$E1 * F$

Denne beregning gennemføres for alle berørte veje og fællesarealer og værditallet indgår efterfølgende i beregningen.

3.3 Fordeling af investeringen i kystsikring.

Ud fra de to samlede værdier for henholdsvis Matrikler samt Veje og fælles arealer kan den samlede investering opdeles i to grupper vægtet i forhold til de samlede værdier.

Andel af kystsikringen som påhviler matrikler (berørte grundejere)	X
Andel af kystsikringen som påhviler veje og fælles arealer (alle grundejere)	Y
Samlet kystsikrings investering	X+Y

Investeringen i kystsikring for den enkelte matrikel er således X multipliceret med fordelingstallet.

Investeringen i kystsikring for alle grundejere i Strøby Egede og Strøby Ladeplads vedrørende vej og fælles areal er således Y divideret med antal grundejere.

4 Konklusion

Det er vor opfattelse ud fra ovenstående, at den i strategien fremsatte parts model for omkostningsfordeling er urimelig, og at der sagtens kan opstilles modeller, som er mere retvisende i relation mellem investering og gavn af kystbeskyttelsen.

Der er to væsentlige problemer med den fremsatte parts model, den tager ikke højde for grundens værdi ej heller grundens størrelse.

Er der uklarheder i det fremsatte, er vi parate til en dialog.

På vegne af ejerkredsen for Kystvejen 13, Strøby Egede.

Med venlig hilsen

Bent Sørensen

Ejerkredsen Kystvejen 13; Strøby Egede:

Lindevej:

-Nicky V. Jensen

-Gertrud Thure

Poppelstrædet:

-Bent E. Sørensen

-Erik G Svendsen

-Flemming Vedel

Høringssvar B002 - Hans Høj

Til Stevns Kommune

Jeg vil gerne indledningsvis kvittere for muligheden for at afgive et høringssvar til strategien. Dette flugter på udmærket vis den i forvejen gennemførte borgerinddragelse i arbejdet med strategien. Det har imidlertid først været muligt for mig at læse strategien her i det nye år, hvorfor de følgende bemærkninger er af mere overordnet karakter og angivet i relativ kortfattet (og hurtigt angivet) form.

I udgangspunktet er det overordnet svært at være uenig i, at en samlet strategi for en fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads er at foretrække frem for individuelle og ukoordinerede tiltag, jf. bl.a. betragtningerne på s. 71.

Det sagt, så giver materialet anledning til følgende spørgsmål og undren/kritik:

1) Det fremgår ikke af strategien, hvordan Stevns Kommune gennem lokalplan/tilladelser til byggeri i øvrigt kan og påtænker at medvirke til at forebygge/minimere risikoen for stormflodshv. oversvømmelseskader ved fremover fx. at stille krav til selve byggeriet (valg af byggemateriale m.v. skal sikre, at bygningen kan modstå fx. en stormflodshændelse af 50 eller 100 års karakter for Strøby Egede) eller ved at stille skærpede krav til placering af byggeri ifht. kyststrækningen. Sådanne overvejelser kunne være interessante at få indblik i, når der lægges op til kollektivt finansieret løsning til beskyttelse af både nuværende og kommende byggeri. Det ikke mindst i lyset af, at noget af det seneste byggeri i Strøby Egede, herunder byggeriet på Vallø Strand grunden og grunden for den tidligere restaurant Ægir, både er mere omfattende og tættere på kystlinjen end det tidligere byggeri på grundene, uden der ses at være gjort særlige foranstaltning mod risikoen for stormflodsskader. Det synes ikke at være en hensigtsmæssig strategi, hvis man samtidig ønsker samtlige borgere skal betale til kystbeskyttelse. I den forbindelse bemærkes det også, at netop ejendomme/huse, der ligger helt ud til vandet, ifølge strategien er årsagen til, at kystdiget skal op i kote 3,1 m på visse strækninger, jf. s. 71, og dermed over niveauet 2,8 m. som ellers er ønsket (og fastlagt med reference til Køge). I strategien beskrives kysten også som en typisk stabil erosionskyst, men at problemet er nærheden af bebyggelse. Disse ejendomme/huse påfører dermed en ekstraordinær udgift/fordyrende elementer til projektet uden der ses at være nogen gavn for samtlige øvrige borgere. Det er derfor relevant at overveje, hvordan planlægning via lokalplanen, tilladelser til byggeri m.v. fremover i højere grad kan anvendes til at bidrage til forebyggelsen - og minimere afhængigheden af en kollektiv løsning.

2) Hvis ønsket er en helhedsplan - og et brud med de individuelle løsninger - som det angives på s. 71, så undrer det ved første øjekast en smule, at man fortsat vil muliggøre individuelle løsninger/ny privat kystbeskyttelse, jf. s. 72. Det stiller i hvert fald krav om ikke kun deltagelse i det fælles projekt, men også en kritisk stillingtagen til samspillet mellem den private kystbeskyttelse og den fælles løsning. Samtidig rejser det imidlertid et interessant spørgsmål om, hvorvidt der er dele af kyststrækningen/områder, hvor private løsninger helt eller delvist kan træde i stedet for en fælles løsning, og dermed gøre det fælles projekt mindre omfattende. Fx kunne det evt. overvejes, hvorvidt det er en kollektiv opgave at beskytte private ejendomme uden huse mod erosion.

3) Det fremgår af strategien, at det er en forudsætning for at opnå tilstrækkelig beskyttelse af Strandvejen, at Køge Dige forlænges til kommunegrænsen, jf. s. 22. Der mangler nærmere oplysninger om, hvorvidt der er dialog med Køge kommune herom; en umiddelbart vurdering af, hvad sandsynligheden er herfor; og hvad konsekvenserne - om nogen - vil være, såfremt det ikke bliver tilfældet.

4) Det synes betænkeligt - hvis ikke kritisabelt - at der i en strategi om kystbeskyttelse og kystudvikling også inddrages arbejde med beskyttelse af højtstående grundvand og overfladevand (ved Garderhøjen), jf. s. 41 og 71. Sidstnævnte to skadesbegivenheder er væsen forskellige fra stormflod og oversvømmelse, og det er ikke klart, hvorfor en kollektivt finansieret løsning er berettiget her. Det er ofte mere individuelle løsninger, der skal anvendes her. At der er forskel i tilgangen til disse skadesbegivenheder, ses også, hvis der drages en parallel til, hvorvidt der fra statens side er fundet behov for at indføre katastrofeerstatningsordninger - sådan eksisterer kun for stormflod og oversvømmelse fra åer og søer; ikke for højtstående grundvand eller overfladevand. Samtidig er det ikke klart af materialet, hvorvidt højtstående grundvand og overfladevand er eller kan blive et problem andre steder i kommunen set over de næste 50-100 år. Det synes umiddelbart ikke at være udelukket. Det foreslås derfor, at denne problemstilling skilles ud og behandles særskilt og mere indgående.

Jeg mener ikke, at der kan herske tvivl om, at en eventuel fælles løsning skal finansieres ud fra nytteprincippet. Det bl.a. ud fra følgende betragtninger: * Nytteprincippet er det helt grundlæggende udgangspunkt i det generelle arbejde med klimatilpasningen/initiativer til sikring mod stormflod og oversvømmelse. Det sikrer, at alle bidrager, men dem som opnår størst fordel betaler mest. Det er kun rimeligt. * Rimeligheden i differentieret betaling understreges af, at der er væsentlig forskel både i den merværdi som de enkelte ejendomme opnår ifht. beskyttelse/den nødvendig sikring - det gælder ikke mindst de mest udsatte ejendomme, jf. ovenfor - og ifht. størst økonomisk merværdi, idet de vil komme til at eje de nye arealer ud for deres respektive matrikler, jf. s. 72, uden at skulle betale fuld pris til anlæggelse og vedligeholdelse heraf.

* Nytteprincippet er desuden også det, der anvendes ifbm. stormflodssikring med Køge Dige, jf. bilag 7, s. 6. Det er imidlertid umiddelbart lidt uklart for mig, hvordan de nominelle beløb, som anvendes i nytteprincipmodellen på s. 63, er fastlagt, herunder om også værdien af den enkelte ejendom indgår (det gør det fx. i Køges model og vist også modellen for Enø/Lungshave). Det kan endvidere diskuteres, om de boligejere, der opnår beskyttelse mod erosion (der vist almindeligvis ikke kan forsikres via privat forsikring og ej heller dækkes af statens katastrofeordninger) bør betale betydeligt mere end angivet i skemaet.

Venlig hilsen
Hans Høj

Hørings svar B003 - Fælles høringssvar fra 5 familier

Høring Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads | Stevns Kommune



På vegne af Bugten 1,2,4 og Kystvejen 39, 41

Vi ser positivt på det foreslåede valg af kystbeskyttelse, som også anses for mest skånsom i forhold til miljø. Vi er enige i, at der i fremtiden og på sigt kan komme udfordringer fra havet. Udfordringer som vi med tiden individuelt må løse, eller finde en fælles løsning på, for hele området.

Bidragspligt og fordeling:

Under afsnittet økonomi i strategibeskrivelsen, indledes der med ” Kystbeskyttelse skal efter loven finansieres af de grundejere som har nytte af beskyttelsen, for eksempel i form af direkte beskyttelse, beskyttede adgangsveje, værdistigninger og forbedret rekreativ adgang”

Formulering i Miljø- og Fødevarerministeriets vejledning for bidragspligt til kystbeskyttelse skriver de: ”Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter kystbeskyttelsesloven pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen”

Vi mener at hele området samt opland får store fordele af projektet, hvis det bliver vedtaget, og ser solidaritetsprincipmodellen som bedst mulige og mest fair løsning for alle.

Økonomi og Nytteprincipmodellen

Omkring beskyttelse af materielle værdier, er vi bevidste om, at vi ved en nytteprincipmodel bliver de største bidragsydere som anbefalinger og vejledninger er i dag.

Sådan vil det være så længe man tager udgangspunkt i "worst case scenario", og opgør bidrag og parter med højeste værdi, i forventede skadesomkostninger hvis en eller flere 100-årshændelse skulle gentage sig.

Vi finder dog eksemplet, i strategien med udregnede Nytteprismodel (side 63) for unuanceret, generel og udelukkende ejendomsplaceringsorienteret, når det *ikke* drejer sig om materielle værdier.

På trods af Miljøministeriets referencer til studier omkring afledte materielle nytteværdier, i form af værdistigninger, mener vi at bagvedliggende beboelse i vores tilfælde får større generel glæde af projektets effekt.

Negativ nytteværdi

Vi mener der skal tages højde for den immaterielle negative nytteværdi for vores vedkommende, og tillægges positiv nytteværdi (parter) tillagt øvrige, fremfor fordelingen i eksemplet.

Hvis strategien vedtages, mener vi ikke at en reel værdistigning kan sandsynliggøres for vores fem matrikler, samt øvrige grunde langs vand-siden af Kystvejen. Snarere tværtimod.

- Havudsigt
 - Alle 5 matrikler får en væsentligt reduceret havudsigt fra grundplan med et dige på 2,8 - 3,1 meter som projektet foreskriver, da vi i gennemsnit ligger 2,3 M.O.H. og har indrettet os derefter.
 - Netop i Miljø- og Fødevarerministeriets vejledning til bidragsfordeling nævnes reduceret havudsigt som en negativ nytteværdi.
- Privatejede badebroer
 - 3 af 5 matrikler har i dag direkte adgang til privatejede badebroer fra haven, som vi har haft det siden slutningen af 1930'erne. Dette betyder bedre tilgængelighed (for os) til havet.
 - En undersøgelse foretaget for Boligsiden.dk har ejendomme med en privatejet badebro en kvadratmeter pris der i gennemsnit ligger 200% over samme hustype (uden havudsigt) der ikke har.
 - Projektet foreskriver at det ikke længere er muligt at have badebro fra egen grund hvilket måske er logisk nok. Her står der, at lovligt etableret badebroer vil kunne få tilladelse til at rykke længere ud på stranden. Alt efter digets bredde, betyder det for langt de fleste på hele Kystvejen, at de privatejede broer ikke længere har "glæde" af Naturbeskyttelseslovens § 22, da det meste bebyggelse vil være af en afstand på mere end 50 meter efter kystudvidelsen.
- Båderamper og spil til både
 - Nuværende ramper og spil til både sløjfes sammen med de fordele vi har ved det.
 - Vil Kystdirektoratet per automatik godkende en reetablering af ramperne på den anden side af diget som beskrevet i projektet?
- Indkigsgener
 - Hvor der er bebyggelse, bør digets konstruktion så vidt muligt, indbyde gående til at passere langs strandkanten, frem for på toppen af diget for at minimere indkigsgener så tæt på haver og huse.

Supplerende bemærkninger til nytteprincipmodellen

1. Hvis nytteprincipmodellen vedtages, vil det da være muligt at se den specifikation man når frem til, frem for det viste eksempel?
Vi mener at værdien "tilgængelighed" skal tillægges hele baglandet en høj score, da projektet sikrer en helt anden adgang til kysten end vi kender den i dag osv.
2. I jeres eksempel på udregning er "oversvømmelsestruet strandgrund med hus" altid kategoriseret som erosionstruet.
Vi mener f.eks. ikke, at vi per automatik er erosionstruet. Med de foranstaltninger vi har foran vores matrikler, har kystlinjen som vi ser det- ikke ændret sig de sidste 80 år. Vi er dog klar over, at erosion er en udfordring andre steder langs kysten, end ud for netop vores matrikler.
3. Værdiudregning i modellen
Der bør tages højde for at boligerne i 1. række ikke er blevet mindre attraktive, og at der ikke har været fald i efterspørgsel på grund af manglende kystbeskyttelse. For at give flere parter på det grundlag, skal det kunne sandsynliggøres at ejendomsværdien er faldet på grund af beliggenheden tæt på vandet, hvilket ikke er tilfældet.
4. I eksemplet på en regnemodel, har Stevns Kommune sat sig til 2 parter, hvilket vil sige "oversvømmelsestruet bolig" (ikke ved kysten) betyder det at Stevns Kommune umiddelbart ikke tænker at bidrage til de erosionstruede kommunale områder langs kysten i en nytteprincipmodel?
5. Vi går ikke ud fra, at eksemplet i modellen fastholdes i sin nuværende form, da den bør nuanceres væsentligt. Alternativt bliver den blot en geografisk inddelt solidaritetsmodel opdelt i klasser, hvor meget få skal betale for alle.

Generelt omkring økonomi

Vi mener nytteprincipmodellen er for kompliceret, hvor der ud over ovenstående skal tages højde for kote på hus, nuværende ejendomsværdi, bredde på strandgrund osv. Vi har derfor svært ved at se hvordan projektet kan realiseres med den model.

Vi er positive i forhold til at alle, og hele området får en helt anden glæde af kysten end i dag.

Adgang til stranden og færdsel langs kysten bliver uden tvivl forbedret, og et tilløbsstykke som hilses velkommen, samtidig med at infrastruktur, installationer og matrikler får en beskyttelse fra en eventuel fremtidig 100-årshændelse.

Vores indsigelse vedrører ikke strategien og projektet, men er udelukkende rettet mod nytteprincipmodellen som en økonomisk løsning.

Vi er positivt stemt for solidaritetsmodellen som vi finder fair for alle som får glæde af strategien hvis den vedtages. Det er vi på trods af, de mange direkte og indirekte ulemper projektet også får for os.

Parkering og Lystbådehavn Ege

Vi har fået forståelse af, at forbedring af Kystvejen og kommende parkeringsudfordringer bliver behandlet separat. Vi må forvente at kysten, som andre steder, kommer til at tiltrække mange udefrakommende besøgende. Her tænkes specielt på hele Kystvejens strækning som i forvejen har været et problembarn gennem mange år, selv med den nuværende belastning.

Bliver Lystbådehavnen Ege et parallelt projekt som forventes implementeret samtidig? Hvis ikke, hvordan ser forslaget til en løsning i så fald ud for det område i kystbeskyttelsesstrategien?

Med venlig hilsen

Fam. Jensen	Bugten 1, Strøby Egede	wandy.jensen@privat.dk
Fam. Boye Larsen	Bugten 4, Strøby Egede	hansenboyemorten@gmail.com
Fam. Niebuhr	Bugten 2, Strøby Egede	milleniebuhr@gmail.com
Fam. Kaae Lassen	Kystvejen 41, Strøby Egede	ml@adlive.dk
Fam. Karoli	Kystvejen 39, Strøby Egede	claus@karoli.info

Hørings svar B004 - Christian Weber

Hørings svar vedr. Strøby Egede kystbeskyttelsesprojektet

Efter at have gennemlæst det flotte, omfangsrige og gennearbejdede materiale har adressen Strandparksvej 2b følgende bemærkninger, som vi ønsker bliver medtaget i betragtning samt som en integreret del af det samlede projekt der forelægges til politisk godkendelse.

1. **Eksisterende rettigheder** for grunde med privat strandret bevares, herunder at:
 - a. De strandgrunde der i dag har ret til at opstille egen, privat badebro, enten via tinglyst ret, given tilladelse eller vunden hævd, fortsat har samme ret, også selvom stranden er bliver bredere i forbindelse med projektet, og at der muligvis etableres fælles broer. Det er klart at de gældende regler for fri passage for forbipasserende skal overholdes og håndhæves.
 - b. De strandgrunde/matrikler der i dag har ret til at optage/isætte båd, enten via tinglyst ret, given tilladelse eller vunden hævd, fortsat har samme ret.
Der hvor det grundet den nye brede strand, og den nye højdeforskel i terræn i forhold til de nuværende forhold, ikke længere er muligt at isætte båd fra egen grund via fx ophaler- eller skinnesystem, i stedet gives en tilladelse til matriklen om at etablere bådlift ud for egen grund. Sådanne lifte er i dag i brug flere steder langs stranden.
2. Etablering af bedre fælles, **rekreative faciliteter**
 - a. Uagtet punkt 1, et ønske om at der i det store samlede projekt er FOKUS på at få nye fælles faciliteter med i projektet, herunder også ift. Godkendelser og økonomi, således godkendelser kan opnås og faciliteter etableres fra start af. Ønskede faciliteter kunne være;
 - i. Fælles slæbesteder/opbevaring af mindre både
 - ii. Rekreative områder med borde, bænke, brusere, håndvask til at rense fisk for lystfiskere ect..
3. **Omkostningsfordeling**, herunder at der tages i betragtning at;
 - a. Eksisterende strandgrunde, som uden tvivl drager nytte af en fælles løsning forstået på den måde at det rent fysisk er med til at sikre deres ejendom, og måske gøre den fremtidige husforsikring mindre dyr, også vil blive påvirket negativt af projektet fx:
 - i. Mindre privatliv i haverne/privat strandstykke grundet markant mere passage langs stranden
 - ii. Mindre privatliv pga. den tiltænkte sti langs med stranden
 - iii. Mere besværlig adgang til vandet (2-3-4 gange så langt til vandlinien)
 - iv. Skal investere privat i nye faciliteter ift. Bro- og bådfaciliteter
 - v. Såfremt punkt 1 ikke opfyldes, så endvidere en VÆSENTLIG forringelse af den herlighed ens ejendom har, og som grundejere har betalt for da disse købte ejendommen. Opretholdes punkt 1 ikke, vil det isoleret set medføre en værdiforringelse af 1. rækkes ejendomsværdi.

- vi. At grundejer med strandgrund allerede i dag betaler for den herlighed der er ved at bo på en strandgrund, nemlig i form af forhøjet Ejendomsskat, hvorfor det ikke giver mening at strandgrundsejer skal betale mere end de øvrige borgere i byen, som jo netop udelukkende får tilført herlighed i form af en ny, lækker strand fra øst til vest, med fri passage, brede områder at være på og potentielle nye fælles faciliteter, hvilket uden tvivl vil øge værdien af deres ejendom.
- vii. strand fra øst til vest, med fri passage, brede områder at være på og potentielle nye fælles faciliteter.

Høringssvar : Om strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads.

Først en tak for det store forarbejde, det er glædeligt at myndighederne i Danmark er på forkant med udviklingen.

Efter at have gennemlæst materialet, hvor det anbefales at der opføres et dige mod havet, men hvad jeg kan se af materialet er, at min og flere andre ejendomme ved stormflod i første omgang er truet af vand der kommer bagfra, altså havvand der trænger op igennem å og grøfter i gennem skoven og oversvømmer sommerhusområdet.

Potentielt kan hele sommerhusområdet blive oversvømmet fra skoven, se vedlagte illustration.

Af materialet fremgår det kun løst, hvordan sommerhusområdet skal beskyttes mod oversvømmet fra skoven, mit høringssvar er, at oversvømmelses truslen fra skoven skal tages ligeså alvorligt, som den direkte trussel fra havet.

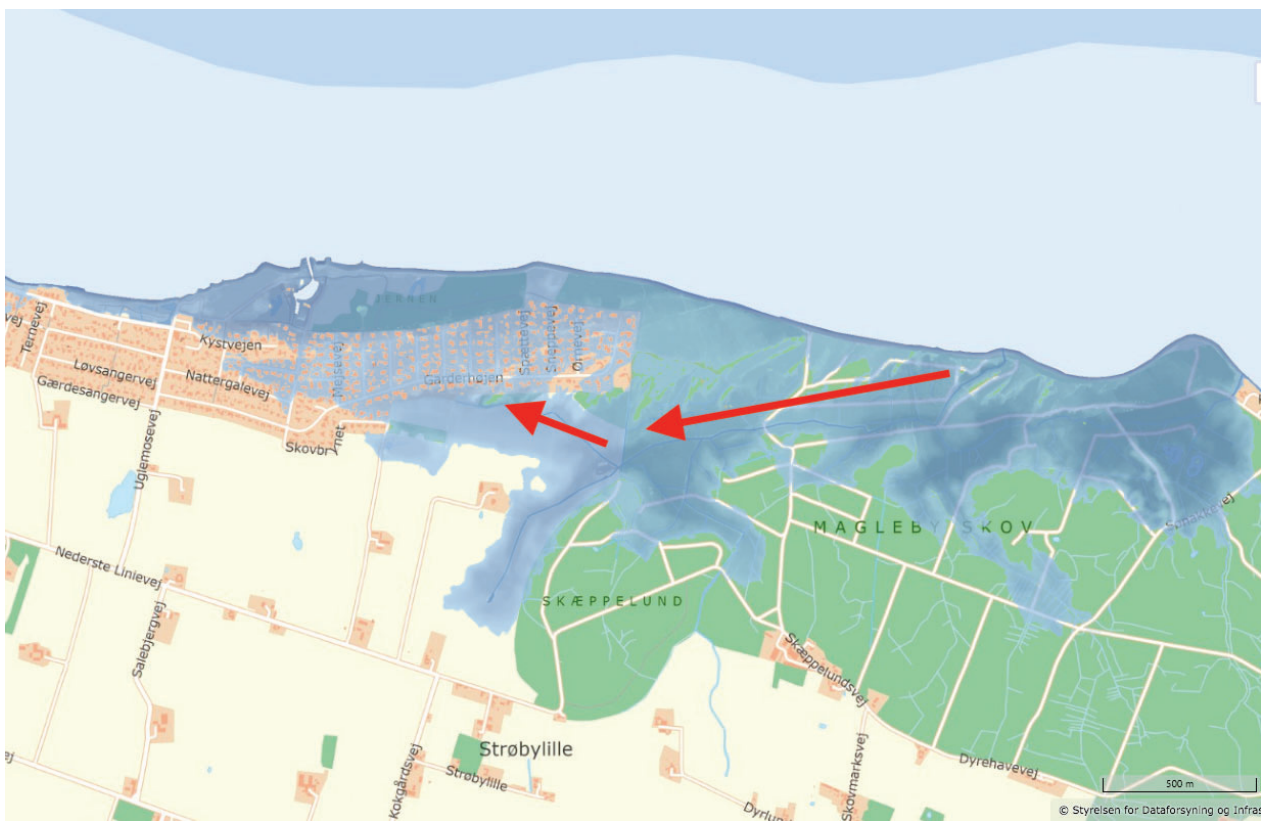
Med venlig hilsen

Peter Lind

Garderhøjen 74

Illustration næste side :





Hørings svar B006 - Käte M. Gjørup & Anker Nielsen

Nicolinelund
Käte M. Gjørup & Anker Nielsen

Stevns kommune Teknik &
Miljø Rådhuspladsen 4
4660 Store Heddinge

Strøby Egede, den 29. januar 2023
Sendt via e-mail til: kyst@stevns.dk

ANG.: Bemærkninger til forslag til strategi for kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads af okt. 2022

Idet vi takker for det fremsendte forslag til strategi for kystbeskyttelse og indbydelsen til at afgive høringssvar, skal vi i det følgende fremkomme med vores synspunkter.

Generelle kommentarer

Indledningsvis vil vi gerne takke for, at Stevns kommune fremlægger en strategi til imødegåelse af de trusler fra vandet, som Strøby Egede og Strøby Ladeplads samt området i tilslutning hertil kan imødesee.

Det er positivt, at arbejdet med den overordnede strategi ikke blot omfatter kysten, men også vandet fra Tryggevælde Ådal og de udfordringer, som borgerne stilles herfra ligesom det er meget positivt, at strategien også indeholder rekreative og landskabeligt attraktive elementer, som et gennemgående træk.

Der er foregået en proaktiv, vedholdende, imponerende og meget positiv indsats fra kommunens Kyst og Klima-medarbejder for at informere og involvere så mange så godt som muligt, og det værdsættes herfra meget højt.

Ligeså er jeg (Käte) glad for at tage del i arbejdet i følgegruppen for Strøby Egede og Vandet og takker kommunen for den åbenhed og investering af ressourcer, som det jo er at åbne op for en stor og meget fin borgerinvolverende proces og et følgegruppe-samarbejde.

Vi betragter den nuværende strategi som er sendt i høring, som en første udgave - version 1 - og ser behov for en yderligere faglig bearbejdelse, der også indarbejder relevante høringssvar og yderligere uddybelse af områder i "Strategi for Fælles Kystbeskyttelse og Kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads", som ikke har fået så megen fokus, herunder emner, som ikke er færdigbehandlede, til en version 2. Vi ser det som en naturlig proces for et så stort og komplekst projekt som dette, som vil forandre og påvirke vores by, vores livskvalitet og naturen for altid - på godt og ondt.

Arbejdet med strategien i for *fælles kystbeskyttelse og kystudvikling* har til dato alene fokuseret på *beskyttelse mod vandet* - og ikke den anden del af projektets fokus; nemlig Kystudvikling. Vi kan dog se, at det er nødvendigt, at den nuværende strategi ikke kun indeholder strategi for beskyttelse mod vandet, men også indeholder strategi for Ådalens udvikling og kystudvikling. Det vil være nødvendigt at skabe en samlet strategi, der samtænker og udfolder de tre, og som også forholder sig til forhold og implikationer, som er afgørende for at strategien og senere projektet bliver en succes.

Oplægget til hele projektet Strøby Egede og Vandet var borgerworkshops, som i sit udgangspunkt tog en bred tilgang og kastede alt op i luften - lige fra at nedlægge vejforbindelser og oprette nye på et dige og flytte dele af byen tilbage fra vandet - over til at anlægge diverse rekreative anlæg - en egentlig havn ved Bådeklubben Ege, udvikling af forskellige kommercielle strand/vandaktiviteter og meget andet over til ideer om forskellige naturgenopretningsprojekter.

Projektet er nu heldigvis landet et sted af en mere jordnær og ydmyg karakter, som de fleste af os kan forholde os til og overskue i den nærmeste fremtid, samtidig med at den del af strategien, som der er arbejdet på, sikrer at vi i fremtiden kan "bygge videre" på det vi gør i dag. Det er utroligt positivt. Der mangler dog også noget.

Både i de første borgerworkshops og i arbejdet med strategien, har der helt fra start været udtrykt et klart overordnet paradigme for sikringsarbejdet - nemlig at der skulle arbejdes *med naturen, ikke mod naturen*.

Det er nødvendigt, at strategien er skarp og afgrænset, men det er også nødvendigt, at vi ved hvad vi siger ja og nej til og hvilke implikationer, der er af at vedtage en strategi som jo omhandler både sikring mod vandet ift. kystsikring og Ådalen men også den anden del af fokusområdet; Kystudvikling, herunder etablering af rekreativ strand, mv.

Strategiens grundprincipper for rekreative tiltag, naturudvikling og samspil med naturpark projektet skal udfoldes i den nye version 2 af strategien.

Strategien, som den foreligger i version 1, beskriver og adresserer mange af udfordringerne og fremlægger gode bud på løsninger, men nogle få vigtige områder udestår stadig.

Konkrete bemærkninger til strategien og det videre arbejde

1) At arbejde på naturens præmisser

At etablere diverse anlæg mod vandet - det være sig langs kysten eller Tryggevælde Ådal, vil påvirke naturen. Tiltag - der afbøder for den negative effekt som følge af udnyttelsen af havet, forandringer af kysten og muligvis også Ådalen - er væsentlige indsatser, der bør være en indarbejdet del af strategien således, at disse tiltag etableres som en del af beskyttelsesprojektet og som en naturlig del i kommunens og borgernes ansvar for at indarbejde FNs verdensmål for livet i havet og livet på land.

Det bør klart fremgå af strategien, at den hviler på en grundpræmis og med et formål om at arbejde MED naturen, ikke mod den.

Strategien bør tydeligere redegøre for, i hvilket omfang der sker påvirkning af naturen (livet i havet, Ådalen, overdrev mv.) og hvilke omkostninger og gevinster for naturen, der er forbundet med strategien og de enkelte løsninger.

En sådan tydeliggørelse af naturens omkostninger vil øge forståelsen for projektets konsekvenser og nødvendigheden af naturgenopretning og -kompensation som en del af projektet. Ligesom det vil have betydning for overvejelserne om bidragsfordeling og realistiske finansieringskilder, som strategien også bør pege på.

Strategien skal sikre, at beskyttelse og kystudvikling ikke fører til nedslidning af den eksisterende natur eller forringelse af levesteder, men skal i lyset af vores biodiversitetskrise og den aktuelle dårlige naturtilstand i Køge Bugt tydeligt bidrage til at forbedre biodiversiteten, bedre naturkvalitet og bedre naturbeskyttelsen i de berørte projektområder (Ådalen, kysten, havet, overdrev mv).

2) Stenrev og naturgenopretningstiltag som en del af strategien med øremærket finansiering

At arbejde på naturens præmisser betyder, at der skal arbejdes yderligere med strategien for at anviser løsningsmodeller, hvor krav om implementering af bl.a. stenrev og andre naturgenoprettelsestiltag indgår som et nødvendigt vilkår, der kan bidrage til at kompensere den negative impact på havmiljøet, som et så stort anlægsprojekt som dette kystsikringsprojekt uvægerligt vil have (sandsugning, forstyrrelse i anlægsfasen mv).

Vi erfarer, at der inden for det seneste halve år er iværksat planer og er planer på vej om etablering af stenrev såvel blivende som del af forsøg. Da stenrev har en dokumenteret positiv effekt på levevilkår for fisk og deres yngel og på biodiversiteten i havet, bør en række stenrev oprettes for at genoprette livet i bugten. Stenrevene forventes desuden at bidrage positivt til beskyttelse af kysten, dels ved at hæmme bølgekraften dels ved at styre sedimentstrømmen langs kysten.

Et større antal stenrev langs kysten bør derfor indarbejdes som en grundbestanddel af strategien under paradigmet - *at arbejde med naturen og ikke mod den* - og ikke ligge som en åben valgmulighed der kan - eller ikke kan - realiseres, fordi der mangler finansiering.

Stenrev er naturligvis ikke gratis at etablere og muligheden for at kunne modtage sten fra anlægsprojekter, sådan som foreningen Køge Stenrev har åbnet mulighed for er meget attraktivt. En mulighed der aktivt skal forfølges.

Strategien i version 2 bør derfor omfatte krav om anlæggelse af stenrev og etablering af andre nødvendige naturgenopretningstiltag, der afbøder for sandfodring, etablering af dige, klitlandskab etc. og som forbedrer livet i havet som en grundlæggende del af beskyttelsesprojektet.

Strategien version 2 bør sikre, at der afsættes ressourcer til at undersøge samt anviser og gennemføre konkrete naturgenopretnings-tiltag, der er relevante for at beskytte og forbedre livet i havet, og som kan transformeres over i detailprojekteringen.

3) Ådalens sammenhæng med kystprojektet

Da løsninger for kystbeskyttelsen er sammenhængende med beskyttelsen mod Å-vandet, Tryggevælde Ådal som naturpark og Køges kystsikring omkring Odden vil det være nødvendigt, at strategien sikrer en sammenhængende løsning.

Strategi version 2 og grundpræmissen om at arbejde med og ikke mod naturen, bør derfor omfatte klare mål og kritiske succeskriterier for, hvordan man vil beskytte Ådalens natur og fremme naturkvaliteten, respektere fredede arealer og samtidig forholder sig til, i hvilket omfang, det er muligt at beskytte de ejendomme og anlæg, som er opført her.

Strategi version 2 bør sikre fokus på og ressourcer til at undersøge samt anviser og gennemføre konkrete naturgenopretnings-tiltag, der er relevante for at beskytte og forbedre livet på land og i vand ift. Ådalen og som kan transformeres over i detailprojekteringen og som input til Køge kommunes kystsikringsprojekt omkring Odden.

4) Sandfodring - godt eller skidt

Sandfodring vil som udgangspunkt ikke være godt for havlivet i Køge Bugt. Omvendt vil sandfodring kunne skabe både den sikring og det attraktive rekreative miljø, som mange af os ønsker sig.

Som udgangspunkt er vi som borgere og kommune modstandere af sandfodring og stenfiskeri, som skaber problemer for biodiversiteten i havet.

Trods det at vi til vores kystanlæg skal bruge meget mindre sand end det, de kommercielle aktører i øjeblikket henter nu og måske vil hente i fremtiden, skal vi huske, at der vil være en akkumuleret effekt af sandsugning på alle de andre kystsikringsprojekter langs Bugten, som også gerne vil anvende sandfodring.

Det bør overveje, om der er mulighed for kraftigt at begrænse eller fjerne andre aktørers kvoter for sandsugning i Køge Bugt mod at der kan foretages en langt mindre sandsugning til brug for de lokale kystsikringsprojekter ?

Hvad er alternativerne for kystanlægget - som begrænser behovet for sandfodring? Det bør vi have klare meldinger på.

Strategien bør klart adressere, at løsninger for kystbeskyttelse, sikring mod vandet i Ådalen og kystudviklingen med de rekreative anlæg ikke må ske på bekostning af naturen og havmiljøet, herunder vores natura 2000 områder, men at strategien skal indarbejde naturhensyn og naturgenoprettelse som et vilkår for anlægsprojekter i/ved havet.

5) Beskyttelse mod vandet

I titlen og dele af tekst og andet materiale er ordene ”kyst” og ”kystbeskyttelse” meget fremtrædende. I den endelige strategi bør det formuleres mere præcist, at strategien omfatter mere end kysten og havet. Der bør benyttes et dækkende udtryk: ”Beskyttelse mod vandet”, der dækker alle de aspekter, som strategien omfatter.

6) Trusler mod infrastruktur og forsyninger

Strategien bør tydeligere redegøre for de trusler mod infrastruktur og forsyninger (el, fiber, gas, kloak, tele, vand), som et brud på Stevnsvej og Kystvejen vil indebære, herunder at det er trusler, der har betydning for alles dagligdag - uanset afstanden til vand i å eller hav.

Redegørelsen bør indeholde estimater over tid og omkostninger til reetablering efter de skader, der kan opstå, såfremt disse trusler bliver en realitet. Estimerne bør have en sådan detaljeringsgrad, at det fremgår hvilke omkostningsdele, der vil blive opkrævet direkte hos beboerne. (f.eks. stikledningsomkostninger i tilfælde af nyetablering af dele af spildevandsnettet).

En sådan tydeliggørelse vil øge forståelsen for nødvendigheden af beskyttelsestiltagene og have betydning i forbindelse med overvejelserne om bidragsfordeling

7) Udvikling af kysten - et aktiv og en udfordring

Strategien forholder sig, som den er nu, ikke til kystudvikling, men bygger på etablering af et rekreativt kystanlæg, som en integreret del af kystsikringen. Selvom dette anlæg er et grundvilkår og endda indgår med etableringsomkostninger, forholder strategien sig ikke til,

hvad denne kystudvikling skal kunne og ikke kunne og hvilke rammer, der skal gælde for det rekreative område.

Mange ser frem til et skønt rekreativt anlæg med et smukt kystlandskab med klitter, klitbevoksninger, skønne vilde urter og brede sandstrande. Det giver muligheder både for dem, som bor her og de som kommer, som gæster. Et sådan rekreativt kystområde kan få stor betydning for attraktiviteten af vores by og vores livskvalitet, ligesom det kan påvirke ejendomsværdien positivt for mange ejendomme, selv for dem som ikke ligger med direkte udsigt over havet, sådan som erfaringen dokumenterer fra andre byudviklingsprojekter, der arbejder med rekreative- og naturanlæg.

Men det kan også gå den anden vej.

Vi kan få øje på mange goder, men også mange udfordringer, især for de boligområder, som ligger nær vandet, sådan som vi kender det fra andre byer med attraktive kyststrækninger.

Hvis man forestiller sig, at kysten bliver et område også for kommerciel udvikling med opførelse af forskellige cafe/klubhuse, udlejning af surfing (windsurf, kitesurf m.m.) og strandsejls med blo-kart, kite-buggy m.m, strandkøretøjer der suser frem og tilbage i høj fart, mobile kaffe-og isboder på stranden, kommercielle beach parties samtidig med ønsker om badehuse, mobile saunaer, mountainbike trails i klitterne, motionsløberuter, ridestier, løse hunde året rundt, og hvad vi ellers ser der pågår på andre danske kyststrækninger, så er det en diskussion, der skal afklares nu, ikke når borgerne først har vedtaget strategien og betalt for anlægget og så står og råber ad hinanden, fordi nogen ønsker gang i den, andre vil tjene penge på det nye anlæg og andre igen bare vil have deres fred og ro ved havet.

Så hvad er det vi sætter i gang her med det rekreative anlæg? Kystudviklingen ?

Strategien bør tage højde for implikationen af øget tilgængelighed og hvad flere brugere af området betyder ift. støj og møg og generende adfærd og øget færdsel mv. for de borgere, som bor i de omkringliggende boligområder.

Kystanlægget, det rekreative område og udviklingen af kystområdet må ikke føre til nedlæggelse eller forringelse af eksisterende grønne områder/naturområder (hverken offentlige eller private), ligesom projektet heller ikke må føre til byrder, ulemper ift. uønsket trafik og trængsel, eller færdsel og parkering i de omkringliggende boligområder, krænkelse af den private ejendomsret eller privatlivets fred eller en nedslidning af de omkringliggende boligområder og deres fællesarealer.

Kort sagt, det nye projekt skal være et aktiv, ikke lede til kiv og konflikt og afledte omkostninger og gener for beboere og grundejerforeninger.

Strategien skal sikre at beskyttelsesplanlægningen, herunder udviklingen og brugen af det

rekreative kystområde kan rummes indenfor de eksisterende rammer og nuværende infrastruktur af veje, stier og parkering og ikke føre til afledte nye byrder, ulemper og omkostninger.

Strategien version 2 bør derfor udfolde den anden del af projektet - nemlig Kystudvikling, med formulering af et klart formål med kystens udvikling og opstille rammer for denne udvikling - hvad skal der ske og hvad skal der ikke skal ske og samtidig anviser, hvordan man tænker at løse de udfordringer, som afstedkommes af en attraktiv kyststrækning, som etableres som en del af et kystsikringsprojekt.

8) Omkostningsfordeling

Omkostningsfordelingen er ofte en udfordring i sådanne projekter. Under følgegruppens besøg på Enø, blev det opsummeret således af formanden for det lokale beskyttelseslaug: *"En betalingsmodel kan enten være kompliceret - og uretfærdig eller være simpel - og uretfærdig!"*.

Sådan kan det også opleves i Strøby Egede/Strøby Ladeplads området, hvor afstand til vand og topografisk placering umiddelbart kan give anledning til, at beboerne oplever store forskelle i trusselsbilledet.

Strategien har allerede illustreret, hvorledes vand kan brede sig og forårsage skader over store områder. Som anført ovenfor under er skader på veje og infrastruktur ligeledes en vigtig del af trusselsbilledet, og det er vigtigt, at strategien illustrerer dette aspekt lige så præcist.

Det bidrager til at skabe forståelse for, at alle beboere skal være med til at bære omkostningerne.

Den økonomiske model skal tillige afspejle de faktiske forhold, herunder at det også koster og har sin pris at "bygge i naturen" (hav og ådal). Omkostninger til naturgenopretning, stenrev mv. skal indarbejdes i den økonomiske model. Strategien for finansieringen heraf kan muligvis være anderledes end for det øvrige projekt, men skal indtænkes fra start.

Valg af princip for omkostningsfordeling skal kendes af borgerne og gå i høring i Strategi - version 2 - før beslutning, ligesom en eventuel forventet værditilvækst af området (ikke kun kystvejen) baseret på andre rekreative udviklingsprojekter i bymiljøer bør synliggøres, da det kan bidrage positivt til forståelse for en fælles bidragsmodel.

9) Organisering - rolle, ansvar og opgaver

Det synes klart, at der er tale om meget mere end blot sikring af ejendom og infrastruktur mod vandet. Beskyttelsesprojektet er også en del af et byudviklingsprojekt,

fordi det vil påvirke og forandre vores by og vores liv og hverdag.

For at få succes med beskyttelsesprojektet, må strategien også forholde sig til det faktum, at der er mange andre roller, ansvarsområder og opgaver end den indlysende drift- og vedligeholdelsesopgave af sikringsanlæggende er vigtige at få defineret, beskrevet og indarbejdet i organiseringen som en del af strategi - version 2.

Nogen skal jo løfte opgaven, nogen skal jo sikre at den tekniske drift og vedligeholdelse af beskyttelsesanlægget fungerer, at naturen løftes og får det bedre i hav og på land, ligesom nogen vil have ansvar for, at kystudviklingen og det rekreative område udvikles, bruges og driftes, som rammerne i strategi og detailprojekt tilsiger og i respekt for områdets beboere.

Indtil nu har projektet og følgegruppen drøftet organisering af et beskyttelseslaug og hvordan et sådan kunne fungere på baggrund af erfaringer fra andre kystbeskyttelseslaug.

Men alle projekter er jo forskellige, og vi bør som en del af strategien version 2 sørge for, at få taget en mere helhedsorienteret tilgang og få overblik over, hvilke vigtige opgaver, der faktisk er brug for at løftet, for at projektet bliver en succes og kan udmønte sig dp, det aktiv, vi alle ønsker.

Det vil være nødvendigt at sikre en organisation, som ikke blot omfatter et teknisk beskyttelseslaug, men som også har kompetencer til at sikre, at de berørte områder udvikler sig og anvendes indenfor de aftalte rammer og formål, til gavn for både natur og mennesker, og at sikringsprojektet ikke medfører de frygtede belastninger, byrder og ulemper som anført ovenfor.

Der bliver mange opgaver, som handler om at løse problemer og konflikter, og laugget/laugene skal sikres kompetence og hjemmel til at træde i karakter.

I strategi - version 2 bør "strategi for organisering" udfoldes og beskrives - hvordan tænkes roller, ansvar og opgaver fordelt - hvordan er beslutningskompetencen og ansvarsfordelingen og referencelinier. Ligeledes bør det tydeliggøres, hvordan stemmeret mv. fordeles.

Etableres en bestyrelse med et repræsentantskab, skal bestemmelsesret sikres ligeligt og efter et fair princip. Der skal være transparens omkring disse principper, som skal sendes i høring, som en del af Strategi - version 2.

Det er væsentligt at få kortlagt og beskrevet, hvilke aktører og hvilke kompetencer, projektet kræver, sådan at når laugget/laugene til sin tid skal bemandes, at det så sker på det rette grundlag og sådan, at såvel lodsejere og grundejerforeninger og andre relevante nøgelaktører er repræsenteret, herunder naturbeskyttelsesforeninger såsom DOF, DN og Trykgevælde Ådals Venner mv. Herved tager man grundvilkåret i strategien om at gennemføre projektet på naturens præmisser seriøst. Naturhensyn vil uden tvivl få

ganske praktiske implikationer for *måden* man drifter beskyttelsesanlæggene på og *hvilke beslutninger* man træffer og ikke træffer.

Det anbefales, at følgegruppen bidrager til opdatering af strategien - version 2, inkl. Finansieringsmodel, på baggrund af høringssvar, samt at følgegruppen ligeledes bidrager med inputs til udarbejdelse af "strategi for organisering" - herunder bud på roller, ansvar og opgaver for beskyttelseslagets/laugenes virke, som sendes i ny høring før strategien besluttet af kommunalbestyrelsen til vedtagelse om gennemførelse af projektet.

Strategi - version 2

Vi bemærker, at der for den nuværende strategi er tale om *en strategi i version 1*, og ikke den endelige strategi og ikke en endelig detailplan eller handleplan.

Den næste fase bør omhandle færdiggørelse af strategien i en version 2, som redegjort ovenfor i dette høringssvar.

Det er vigtigt, at den nye version af strategien tager højde for de forhold, der skal sikre projektets succes, herunder redegør for både de indlysende implikationer af beskyttelsesprojektet og meget vigtigt også fremhæver de udfordringer, som strategien skal løse med tilhørende afgørende succes kriterier, som strategien skal levere på og hvilke forudsætninger, løsningerne bygger på.

En ny strategi - version 2 bør sendes i høring før en kommunal beslutning og herefter udmøntes i et detailprojekt som også bør sendes i høring.

Strategien og løsninger skal respektere såvel beskyttelseshensyn, naturhensyn og den private ejendomsret samt privatlivets fred. Ved at tage et helhedsorienteret afsæt i strategien og ved at forholde sig til de implikationer, som projektet har i praksis, reduceres risikoen for en lang række problemer og klagesager, der kan forsinke projektet unødigt.

Vi glæder os til fortsat at støtte og bidrage til udviklingen af dette vigtige projekt.

Med venlig hilsen

Nicolinelund

Anker Nielsen & Käte M. Gjørup

MODTAGET

19 JAN. 2023

STEVNS KOMMUNE

SCANNET

20 JAN. 2023

STEVNS KOMMUNE

Stroby d. 13-1. 2023

Til

Stevns Kommune.

Tak for brevet ang. kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads.

Da jeg ikke har mulighed for at se hvad høringen går ud på og heller ikke har deltaget i det dagsmøde der var sidste år, men som til Bert Ahmmelmoser og han har kontakttet kommunen så liden at jeg har haft besøg af folk fra kommunen som I vel se af de foto jeg har nævnt ad jeg og vand i kontakt flere gange, men der er endnu ikke sket noget i sagen.

Jeg har for lang siden fået kystskiltet med flygtne strand grund og det er godtaget af kystsiklingsrådet, der er blevet sluppet og gjort på godkendelse.

Jeg behøver nok ikke at komme nærmere ind på problemet, det har jeg foreslået fængsling og kan fortælle at da der blev store kriser midt i sin tid fandt sted for 15 år siden. det vander hell og så vindens højde blev i mit ans. - . jeg håber der sker noget? ?

Venlig hilsen fra

Agnete Christiansen
Kystvej 284
4671 Strøby

- **Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads**

Høringssvar fra

Alf Christensen Egehøjen 1, Strøby Egede

Betaling af udgifter til Kystbeskyttelse

Så længe hele stranden er spærret af med "Privat" og "Ingen adgang" ønsker jeg ikke at bidrage, så lad de berørte ejere af grunde og ejendomme betale. Ejerne får også værditilvæksten til deres ejendomme efter projektet er udført.

Det er umuligt at komme til stranden, selv om alle Danmarks indbyggere har ret til at færdes langs stranden, og tage ophold for solbadning, svømning mm. Alle badebroer er mærket med "Privat" og "Adgang forbudt" selv om man faktisk må benytte dem iflg. loven. Ejerne langs kysten har faktisk lavet deres egne regler for området.

De "Private" Strandgrunde er mange steder ført helt ud i vandkanten med beton kanter og andet der gør det umuligt at forcere disse. Et eksempel: fra det offentlige strandstykke over for Solgårdsparken, kunne det være en smuk tur langs stranden fra f.eks. Stevnsvej 15 til Åens udløb – men nej her har den private opfindsomhed været stor for at forhindre gående trafik foran ens ejendom.

I Danmark er der en kystbeskyttelses linje på 200 meter, men ikke i Stevns Kommune, her giver man byggetilladelse til at bygge i vandkanten. Skal der laves højvandsbeskyttelse, *ja så kan vi andre da betale.*

Hvis det ikke er de berørte der skal betale, må det da være Stevns Kommune, ligesom de gjorde i Rødvig!

Kommentarer til hele det berørte område

Kystvejen er overbelastet, og alt for smal til dagens trafik. Det bliver ikke bedre af at beboerne udnytter deres grunde maximalt + Hegn sat i skel breder sig ud over rabatterne, når 2 biler skal passere hinanden risikerer man ridser som følge af de hegn der ikke klippes. Endnu værre er det at grundejerne udlægger store sten i de græs rabatter der tilhører det offentlige vejsystem. Det medfører store skader på biler der forsøger at undvige ud i rabatten. En cyklist der bliver klemt kan være i livsfare pga. disse forhindringer.

Er alle skel korrekt afsat af landmåler, det kunne overvejes at efterprøve dette.

Ved kommunevalget blev der lovet cykelsti og strandpromenade langs stranden i Strøby Egede, - det var smart at lave det samtidig med diget eller hvad der skal til. Der er udfærdiget tegninger de er lige til at tage op ad skuffen.

Så var et bidrag mere spiseligt.

Sandfodring af strandene er smukt, men ikke holdbart i længden. Sten og beton må understøtte et dige et stykke ude, med den omtalte cykel og strandpromenade ovenpå.

Stevns Kommune har fuldstændig glemt at tage højde for trafikken ved etablering af nye boligområder. F.eks. er der ikke sørget for at Strandrosevej er eller kan gennemføres til Kystvejen gerne med en ensretning af det sidste stykke. Lendrumvej kunne også føres igennem til Kystvejen ensrettet det sidste stykke og med fartbegrænsning pga. skolen. Disse to tiltag ville lette meget på trafiksituationen på Kystvejen. Samtidig kunne der laves kantsten på begge sider af Kystvejen, skrånstillede cement sten så man kunne vige ud på rabatten, det ville også afhjælpe alle de huller der ustandselig opstår.

I øvrigt forstår jeg ikke at omfartsvejen tværs over åen er lagt i syltekrukke. Omfartsvejen kunne tilsluttes lyskrydset ved Lendrumvej og køre i en stor bue mod Køge og krydse åen.

Hvis kommunen forhandler med de der varetager naturen i Danmark kan der opnås en løsning der tilgodeser alle parter. Odense Kommune fik en tilladelse til en stor vejføring over Odense Kanal mod at man udvidede det habitat hvor de truede smådyr levede.

Omfartsvejen vil aflaste de katastrofale trafikproblemer der er gennem Strøby Egede. Vejen vil tillige forbedre støjproblemerne og den massive forurening fra de store køretøjer.

Strøby Egede den 17-12-2022

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B009	Linda Aastrup	<p>Jeg forsøger via denne mail at fremsende mit høringssvar til Jer, da jeg var udfordret mht. at uploade.</p> <p>Som kommende tilflytter til Stevns Kommune, Strøby Ladeplads vil jeg hermed meddele mit høringssvar.</p> <p>Jeg har deltaget i et par arrangementer vedr. den fremlagte strategi, imidlertid "lidt fra sidelinjen", da jeg først forventer at tilflytte Stevns Kommune i løbet af 2023.</p> <p>Et meget spændende og ambitiøst projekt. Har endvidere modtaget Jeres katalog med billedmateriale med mange informative og relevante oplysninger for de respektive områder.</p> <p>Som pensionist og fremtidig beboer i området, har jeg orienteret mig ifht. eksempler på bidragsfordeling.</p> <p>Set i lyset af de i forvejen høje kommunale ejendomsskatter for området - og ejer af en grund, som må betegnes som "ikke kystnær" beliggende, finder jeg, at nytteprincipmodellen ville været et rimeligt og retfærdigt valg for brugerbetaling for mig med henvisning til side 62 og 63.</p> <p>Privatperson: Linda Aastrup</p>
B010	Birthe og Ole Flodgaard	<p>Vi ønsker herved at indgive høringssvar på strategi for kystsikring. Vi ønsker at gøre indsigelse mod den forelagte betalingsplan. Der står i høringsmaterialet står der: Udgifterne tilfælles kystbeskyttelse skal efter loven dækkes af de lodsejere, der opnår beskyttelse eller anden fordel af kystbeskyttelsesforanstaltningen. Vores ejendom er ikke oversvømmelsestruet (over kote 6) og ligger helt uden udsigt til kysten og der bliver således ingen øget "herlighedsværdi" på ejendommen. Med hensyn til, at det i høringsmaterialet begrundes med bedre adgangsmulighed på stranden, er det i forvejen lovbestemt, at det skal være muligt at kunne passere frit langs alle danske kyster. Det har hidtil ikke været muligt langs stranden her i Strøby Egede på grund af, at kommunen har givet byggetilladelser til byggeri helt ud til vandet, så passage er umuliggjort. Det er således ingen øget nytteværdi, at oprette det vi altid burde have haft mulighed for. Der kan således ikke pålægges vor ejendom nogen udgift til kystsikring med begrundelse i nytteværdien.</p>
B011	Finn Elgaard	<p>Jeg har ingen forudsætninger for at bidrage med ændringsforslag eller tilføjelser. Jeg mener at nytteværdismodellen skal anvendes til fordeling af udgifterne ved projektet.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B012	Rasmus	<p>Kære Kommune Mit høringssvar går alene på den økonomiske del. Jeg mener ikke at det alene er husstande i Strøby Egede / Strøby Ladeplads der skal betale af solidariske grunde. Det mener jeg alle husstande i kommunen burde. Alternativt at kommunen betaler, og opkræver via ejendomsskatten. Begrundelsen er, at de fleste borgere bruger vejen gennem Strøby Egede til at komme nord på, fra størstedelen af Stevns. Jeg har valgt at købe et hus i Strøby Egede som formentlig ligger på det højeste sted langt over havniveau, fordi jeg ved at havniveauet stiger. Jeg får ikke mere glæde af kystsikringen end fx. de pendlere som kører igennem Strøby Egede hver dag på vej til arbejde nordpå. Men jeg skal straffes med regninger fordi jeg bor i Strøby Egede. Det må være en fælles kommunal opgave at få betalt for kystbeskyttelsen.</p>
B013	Ole Larsen	<p>Efter at have set jeres løsningsforslag igennem med en rigtig god video som illustrerer hvor stor skade en evt. stormflod vil give. er det en god løsning langs kysten som vil blive en naturlig løsning rent visuelt og falde i med omgivelserne. jeg er også meget tilfreds med at der gives plads til og accepteres en naturlig vandstigning på forud bestemt områder (Garderhøj området og områder omkring Tryggevældeå)</p> <p>Til sidst vil jeg mene at der skal være en differenceret betaling til omkostninger, men selvfølgelig skal alle tage del i opgaven for at beskytte vores kyst. det er ikke for at sætte bestemte grundejer i et svært dilemma men de huse som er blevet bygget langs vandlinjen de sidste 10-15 år har alle vidst at der skulle findes en løsning for dem inden for en kort årrække og derfor har været klar over at der ville komme en omkostning på et tidspunkt. ellers et flot projekt.</p> <p>mvh. Ole Larsen</p>
B014	Jan Olesen	<p>Det er uklart hvordan kote 2.8 er blevet besluttet som målet. Det bør være de enkelte grundejere der er i fare for at blive oversvømmet der skal have udgiften af kystbeskyttelsen, det er jo dem der får, formentlig store, værdistigningen af deres ejendomme og tilmed bredere og nyetablering af private strande. Højt liggende grunde har begrænset værdi af projektet, man kan endda argumentere at højt liggende grundes værdi falder relativt til de lavt liggende. Det skyldes at de grunde der ligger lavtliggende ville blive inddraget af naturen og dermed øge værdien af de højt liggende grunde hvor projektet ikke blev lavet. Det er helt urimeligt at alle skal betale det samme beløb, når det er tydeligt at fordelene er meget forskellige. Veje og anden infrastruktur bør sikres til at kunne håndtere kortvarige oversvømmelser i stedet for et kæmpe projekt med at dige et stort område op. Modellen med diger og grøfter, vil skabe begrænse adgangen til stranden for rekreativt brug da der først skal passeres (våde) grøfter for derefter at klatre over diger for at komme til stranden.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B015	Tue Jakobsen	Vi synes I bør se på hvor meget husstanden er berørt, i forhold til betalingen. Dem som placerer sig lige ud til vandet, og derved har herlighedsværdien, må betale betydeligt mere, end os der bor længere inde, og som egentlig ikke er berørt at dette. Jeres plan om at lave større, og bedre strande, er som sådan god nok, men I skal huske det vil tiltrække endnu flere turister/strandgæster, som skal bruge parkeringspladser, toiletter osv. Husk på vi er på landet, og ikke behøver københavnske tilstande, som f.eks er i gang på Køge havn.
B016	Malene Lundin	Vi synes I bør se på hvor meget husstanden er berørt, i forhold til betalingen. Dem som placerer sig lige ud til vandet, og derved har herlighedsværdien, må betale betydeligt mere, end os der bor længere inde, og som egentlig ikke er berørt at dette. Jeres plan om at lave større, og bedre strande, er som sådan god nok, men I skal huske det vil tiltrække endnu flere turister/strandgæster, som skal bruge parkeringspladser, toiletter osv.
B017	Tanja Jensen	Jeg synes det er fint, at man kystsikrer området. Men som grundejer i Strøby Egede, mener jeg ikke at det kun skal belastes af borgere i Strøby Egede og Strøby. Det er en kommunal opgave, der bør finansieres af hele Stevns kommune. Som der bliver sagt i videoen... "Så kan vi allesammen nyde udsigten og gå langs kysten mod Strøby Egede...." ja netop ALLESAMMEN, det er jo jo ikke kun borgere i Strøby Egede og Strøby der vil benytte sig af området. Økonomisk ville det være en lille udgift for den enkelte borger, hvis man yder fælles til kystsikringen i forhold til, hvis det belastes få borgere. Som det er i dag, er det kun grundejere nede ved vandet, der har rigtig glæde af udsigten og private badebroer og områder, som andre ikke må benytte og når man går på vejen, er man næsten ved at blive kørt ned... Så skal de selv betale... JA! medmindre det er alle Stevns borgere, der yder til kystsikringen, det er vel en rød kommune vi bor i, hvor man er fælles om tingene? Andre steder er det en kommunalopgave. Jeg mener heller ikke at sand er den rigtige løsning, det er jo kun effektivt for en kort periode, det bør være sten/beton sammen med diger, der er mere holdbart. Det er også lidt tankevækkende, at vi lige har stemt imod pumpning af sand fra Køge Bugt, men når det er egne interesser, så kan man godt... Men god ide med kystsikring og sti så ALLE borgere kan gå langs vandet og nyde udsigten og området, men det skal finansieres af ALLE borgere.
B018	Janne Nielsen	Ingen tvivl om at der må gøres noget. Jeg håber at betalingen bliver fordelt, så folk der bor på vandsiden af Kystvejen, betaler en større del. De har jo taget 'patent' på udsigten, så ingen andre har glæde af den, i form af store plankeværker m.m.

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B019	Anita Bodil Pedersen	<p>Tak for et godt bearbejdet materiale.</p> <p>Jeg har et høringssvar til økonomiafsnittet side 59 mf.</p> <p>Som boligejer til en ejendom, der ikke er oversvømmelses- eller erosionstruet vil jeg bed om, at man bruger "Nytteprincipmodellen". Der må være forskel i prisen for de ejendomme, der er oversvømmelses- og erosionstruet og som virkelig drager nytte af kystbeskyttelsen samt får større grundareal og de ejendomme, der ikke er truet af oversvømmelse/erosion.</p> <p>Derudover bør de områder, der bliver kystbeskyttet være offentligt tilgængelig da alle ejendomme i området er med til at betale og forbedre kystlinjen/ålinjen. Alle der er med til at betale skal kunne drage nytte af forbedringen af kystudviklingen.</p>
B020	Carsten Kirkeby	<p>Jeg synes ikke at det er fair at alle i kommunen skal betale for kystsikring, da det er få der får gavn af det.</p> <p>Der bør minimum anvendes afstandsfunktion, eller vægtes ud fra f.eks. dem der berøres af 2,8m stigningen.</p> <p>Jeg synes også at vi skal holde os til konstruktive løsninger der holder sig til emnet - dvs. udelade f.eks. at bygge en lystbådehavn i Strøby Egede som ikke har noget at gøre med kystsikring.</p>
B021	Jesper.	<p>Vi bor i nicolinelund og ser absolut ikke hvorfor vi skal betale så meget som en rød reje til det projekt. Mener der må findes en anden løsning. Dem der bor tættest på vandet som de selv har valgt, må til lommerne.</p>
B022	Jørn John Andersen	<p>Som ejer af Magnoliavej 26, Strøby Egede, 4600 Køge. Siger vi Nej til fælles bidragsfordelings af kystbeskyttelse. Mener ikke det er os der skal betale dette, da der aldrig vil komme kystvand op til os.</p> <p>Syntes det må være dem, som bor ved kystvejen og har nytteværdien af kystbeskyttelsen, der må stå for denne udgift, evt. sammen med Stevns kommune og Staten.</p> <p>Venlig hilsen Jørn og Bente Andersen</p>
B023	Nils Høj	<p>Det er klart positivt med en fælles strategi for kystbeskyttelsen for Strøby Egede.</p> <p>Angående økonomi er det min klare opfattelse, at dette skal ske efter en nytteprincipmodel.</p> <p>Den enkelte borger kommer således til at betale efter den nytte, som opnås ved projektet - hvilket jeg umiddelbart mener er mest korrekt.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B024	Bente Borg Andersen	<p>Som ejer af Magnoliavej 26 Strøby Egede, 4600 Køge. Siger Jeg NEJ til fælles bidragsfordeling af kystbeskyttelse. Mener ikke det er os der skal betale dette. da der aldrig vil komme kystvand op til os.</p> <p>Syntes det må være dem, som bor ved kystvejen og har nytteværdien af kystbeskyttelsen, der må stå for denne udgift, evt. sammen med Stevns kommune og Staten.</p> <p>Venlig hilsen Bente Borg Andersen.</p>
B025	Gert Kryger	<p>Selve modellen for hvordan "problemet" skal løses, ser fornuftig ud. Det kunne laves på flere andre måder, men alt i alt ser det fornuftigt ud. Efter projektets gennemførelse, vil de kystnære områder blive mere attraktive og dermed vil herlighedsværdien stige. Derfor vil en fordelingsnøgle, hvor kyst- nære områder betaler mest være en retfærdig fordeling.</p>
B026	Alf Andersen	<p>Tilslutter til Strategi for Kystsikring, samt oprettelse af dige / kyst / pumpe laug. Jeg vil opfordre at man beholder de gamle stier i området samt at der bliver adgang til strand for handikappet.</p> <p>Vedr. Betaling vil det være smart over Ejendomsskatten.</p>
B027	Line Eitzerodt	<p>Jeg synes, det er nogle super fine planer for kysten og Strøby. Det løser problemet med, at der ikke er adgang til kysten, samtidig med at den, bliver bevaret. Jeg tænker, at alle der er berørt af vandstigninger skal være med til at betale, dvs hele området. Dem som har bygget tættest på vandet (strand og å) betaler mest, da det er dem der får størst glæde af det, værdimæssigt.</p> <p>Bh. Line</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B028	Helle Christensen	<p>Overskriften siger det selv og rigtigt. Løsningen skal være "fælles kystbeskyttelse og kystudvikling". Vi skal gå væk fra de individuelle løsninger, der vil give alt for mange forskellige "synsninger" og tilfældigheder, der måske i sidste ende kan gøre situationen værre for naboen. Fælles kystbeskyttelse er ikke ensbetydende med en ens og identisk løsning for hele strækningen, som det også fremgår af materialet. Jeg har ikke en faglig viden om, hvad der formodentlig er bedst at gøre og hvor, her må jeg læne mig op ad fagfolk og stole på deres ekspertise, så vi får sat en løsning i værk, der har flere formål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kystbeskyttelse, alt andet lige vil være en kæmpe katastrofe, hvis det værst tænkelige skulle ske. • Skabe betingelser for at dyre- og planteliv kan trives • Kystudvikling, der vil give et stort løft til fritidslivet både til lands og til vands. Rekreative oaser som supplement til Solgårdsparken, området ved Vejs Ende, Garderhøjen, Magleby Strand. Med en kystudvikling vil det sandsynligvis ikke kun komme borgerne på Stevns til gode. Det vil sikkert både tiltrække flere nye borgere til Stevns og som sidegevinst også tiltrække flere turister. Ved at tiltrække flere turister, vil der være mulighed for at skabe nye/flere arbejdspladser. <p>"Hvem skal nu betale?" Jeg går ind for nytteprincippet, hvis altså det bliver nødvendigt. Det gør jeg fordi, jeg sammenligner det med at vi har veje, skole, sundhedssystem, børnepasningsinstitutioner, ældrepleje osv. som vi alle betaler til via skatten. Det er livsvilkår, hvilket jeg også mener gælder for etablering af kystbeskyttelse. Det er også et livsvilkår. Samtidig mener jeg ikke, at det er et livsvilkår, at grundejere fortsat får lov til at bygge, så tæt på vandet, at man næsten kan sove i "vandseng". Det er mig ubegribeligt, at kommunen bliver ved med at give tilladelse til at bygge andet end barndommens sandslotte i vandkanten. Som boende længere inde, er det rimeligt at være med til at betale en del af "festen", da jeg også vil kunne nyde de rekreative områder. Men ligefrem betale til ekstra foranstaltninger for boliger, der nu bygges i vandkanten, er ikke rimeligt. Folkepensionen rækker i forvejen ikke så langt. Det er ikke et livsvilkår, nødvendigvis at bygge et sandslot tæt på vandet.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B029	Christian Alexander Slotsvang	<p>Kære Stevns Kommune,</p> <p>Jeg vil gerne give mit høringssvar om projektet Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads og finansiering ved både den solidaritetsprincipbaserede model og nytteprincipmodel.</p> <p>Det er positivt, at der er et forslag om at etablere en strandpark til gavn for borgerne i Strøby Egede og Strøby Ladeplads, samt for at beskytte kysten og Tryggevælde Å mod oversvømmelse. Imidlertid er jeg skeptisk over for, at den solidaritetsprincipbaserede model kun gælder for borgerne i Strøby Egede og Strøby Ladeplads. Strandvejen og Køgevej er også en del af kritisk infrastruktur i Stevns kommune og vil blive påvirket af oversvømmelse, og derfor bør projektet være en fælles opgave for hele kommunen og finansieres over kommuneskatten.</p> <p>Det ville ikke være rimeligt, at borgerne i Strøby Egede og Strøby Ladeplads alene skal bære ansvaret for at beskytte kysten og samtidig støtte et rekreativt område som vil være for hele kommunen. Alternativet, nytteprincipmodellen, hvor de, der drager nytte af minimering af oversvømmelsesrisiko, skal betale mere, vil også være unfair, da alle borgere i kommunen vil have adgang til strandparken samt være afhængige af at kunne bevæge sig på hovedvejene til og fra Stevns.</p> <p>Derfor anbefaler jeg, at projektet finansieres over kommuneskatten som et fælles anliggende for hele Stevns Kommune. På denne måde vil alle borgere kunne drage fordel af strandparken og samtidig sikre beskyttelse mod oversvømmelse af kritisk infrastruktur, herunder Strandvejen og Køgevej samt Stevnsvej.</p> <p>Venlig hilsen, Christian Alexander Slotsvang Brinken 85 4600 Køge</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B030	John Kjær Olesen	<p>Vedr. Betalingsmodellerne.</p> <p>Som tilflytter til Strøby Egede kan jeg konstatere at nogle lodsejere langs vandet gør sig umage med at holde andre borgere væk fra vandkanten og bade muligheder.</p> <p>Med det for øje vil jeg anbefale at betaling sker efter Nytteprincip Modellen såfremt betaling kan "indefryses", hvis man som borger opfylder de almindelige regler for indefrysning af ejendomsskat.</p> <p>Dette for at sikre at ældre borgere ikke bliver tvunget fra "hus og hjem" med betaling udover deres økonomiske muligheder. Dette er tidligere er implementeret i Roskilde kommune – og bør indarbejdes i Stevns kommunes finansieringsmodel for fælles kystbeskyttelse. Kilde vedlagt: https://www.sn.dk/roskilde-kommune/kommunen-siger-ja-til-indefrysning-af-laan-tilkystsikring/</p> <p>Det fremlagte projekt til kr. 102.800.000, - ser fornuftigt ud og bør igangsættes hurtigst muligt.</p> <p>Mvh, John Kjær Olesen Nicolinevej 7 Strøby Egede</p>
B031	Michael Jensen	<p>Som grundejer i Strøby Egede, mener jeg ikke dette projekt har sin gang på jorden. Det kan ikke være rigtigt, at enkelte borger i Stevns Kommune, skal stå for kystsikringen. Andre steder i området, har det været en kommunal opgave. Køge Kommune er heller ikke med, hvorfor man blot flytter problemet. Endvidere mener jeg ikke, at sand er den rigtige måde at gøre det på, da sand flytter sig og kræver enorm vedligeholdelse (se eks. Greve og Solrød kommune). Jeg tror mere på en stærk kystsikring (beton, sten etc.), der hvor behovet er størst, hvilket kræver væsentligt mindre vedligeholdelse og er en meget mere holdbar metode. Det virker også besynderligt, at vi lige har stemt imod pumpning af sand fra Køge Bugt, men når det gælder egne interesser, har vi en anden moral. Sidst men ikke mindst, er det ikke med rettidig omhu, at sende en så stor regning videre, til borger som i forvejen er trængt.</p>
B032	Henrik Bernth	<p>Jeg syntes generelt det er et godt projekt, men med hensyn til finansiering af projektet, udlægges til borgerne i Strøby og Strøby Ladeplads, syntes jeg ikke at være rimelig. andre borger fra Stevns kommune har også gavn af at benytte Stevnsvejen, samt at komme til kysten via kystvejen. hvis området kun er for de nær omliggende boliger, er der jo ingen grund til at større fællesområder samt store strand og bade områder</p>
B033	Henning	<p>Det må være en statsopgave, så alle betaler!</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B034	Leiff Olsen	<p>Jeg finder projektet yderst relevant og det er et godt oplæg til en fremtidig strategi for kystsikring i Strøby Egede. Jeg mener dog at projektet skal være af en mere permanent type, da jeg anser det for dobbeltmoralsk at tale om jævnlige at skulle påfylde sand. Vi har protesteret heftigt mod Lynetteholmen og de følger der er for havmiljøet i den forbindelse og ser et stort problem med at vi skal tilføre stranden sand i store mængder fremover. Der er jo også en årlig omkostning ved dette som jeg gerne vil være foruden! Så en permanent løsning på kystsikringen er at foretrække!! Med hensyn til betalingen af projektet er jeg til en fælles betalingsmodel da projektet er til fælles sikkerhed og glæde for hele området (Og ikke kun for dem der bor i forreste række til havet)</p>
B035	Tina Wagner	<p>Som Grundejer i Strøby Egede, mener jeg ikke at det er os, der bør finansiere. Det rammer i forvejen trængte familier - det kan ikke være rigtigt at enkelte borgere i Stevns Kommune skal stå for kystsikringen. Man bør også kigge på om sand er den rigtige løsning, da dette kræver enorm vedligeholdelse, man skal hellere kigge ind i en stærk kystsikring med mindre vedligehold eksempelvis beton/sten, og kun der hvor behovet er størst.</p>
B036	Ole G. Thomsen	<p>Projektet med kystsikringen lyder rigtig spændende og vil sikkert hæve Stevns kommunes tiltrækningskraft og anerkendelse i hele Kongeriget. "Måske lidt meget at gøre ud af en 50 års hændelse".</p> <p>Men det er uhørt, at man lader borgerne i Strøby Egede og Strøby Ladeplads betale gildet. Jeg tvivler på, at det lovens intention, at man lader et lille bysamfund betale hele gildet. Mon ikke de personer, der har sat dette prestigeprojekt i søen skulle finde en anden betalingsløsning, der, som minimum, inddrager hele kommunen, da alle borgere i kommunen får adgang til de rekreative områder, og dermed også får mere værdi.</p> <p>Dette bør være en statsopgave at lave og finansiere kystsikringen, så kan region Sjælland stå for vedligeholdelsen.</p> <p>Det ville klæde Stevns kommune og demokratiet at sende sagen til afstemning blandt bidragsyderne, så sagen ikke afgøres af kommunalbestyrelsen i Stevns kommune.</p> <p>I øvrigt skal man være opmærksom på, at der stadig er en del pensionister i de gamle sommerhusområder, for hvem ca. 2000,00 kr ekstra om året i "kommuneskat" er mange penge.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B037	Johnny og Gurli Pedersen	<p>I forhold til måden kystsikringen beskrives i videoen, har vi ingen faglig baggrund for at kommentere den valgte måde at udføre det på.</p> <p>Det har i vores tid 65 års i Stevns Kommune ikke været muligt at vandre fra Bøgeskoven Havn til Odden. Såfremt det bliver muligt, må der, som I beskriver blive mange rekreative steder. Det vil ikke kun blive til gavn for borgere, der bor langs vandet. Der må nok forventes en sand turistvandring her. Det vil blive for alle.</p> <p>Derfor skal alle være med til at betale. Måske skal der undersøges, hvordan det økonomisk behandles i øvrige danske kommuner med langs kyststrækning.</p> <p>Venlig hilsen Johnny og Gurli Pedersen Løvsangervej 16 4671 Strøby Ladeplads</p>
B038	John Christensen	<p>Skal der laves noget i Strøby Egede, uanset om det er kystbeskyttelsen eller andet, skal det selvfølgelig finansieres som alt andet der bliver udført i kommune. Altså hvor alle der bor i kommunen betaler</p>
B039	Henning	<p>Fint med kystsikring, nu hvor der er udstykket, så meget nyt i Strøby Egede! Og kunne vi få lavet Kystvejen samtidig, vil det være godt. Men hvorfor er det kun borgerne i Strøby Egede og Strøby, der skal betale? Hvorfor ikke hele kommunen, eller Staten?</p>
B040	Jan Vejltoft	<p>Hej Ang. medbetalig for kystsikring. Vi er to ejere af en strandgrund 78dq. Der er tinglyst servitut om baderet, og ophold på stranden (mindst 200 ejendomme). Derfor er værdien sat til 0kr. I yderste tilfælde skal alle der har denne ret vel også deltage i betalingen.</p> <p>Min mening er at al strandbeskyttelse er til gavn for os alle, derfor skal alle deltage i en betaling</p>
B041	Jan Vejltoft	<p>Hej Jeg læste lige, at flere ikke ville være med til en evt. betaling, da de ikke havde gavn af stranden. Her vil jeg sige at flere grundejere, enten gennem en grundejerforening eller på sin ejendom, har en tinglyst servitut om baderet etc. Egentlig er det jo en samfundsopgave at passe på vort land.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B042	Britt Haugen	<p>Jeg vil gerne komme med et skeptisk høringssvar. Jeg er ikke enig i måden der tales om at gribe det an på.</p> <p>Jeg må umiddelbart sige at jeg syntes det er en voldsom regning at pålægge grundejerne. Og jeg mener at der som minimum må kunne forventes adgang til kysten gennem hele byen/kommunen, såfremt det evt. bliver løsningen. Det er ikke muligt at gå tur ved vandet nu, da de der "ejer" strandgrund - blokerer på diverse måder. Mine børn på 2 og 5 samt min mand og jeg er tre gange blevet decideret råbt af for at gå tur ved vandet?!?! Vi bor relativt tæt på vandet, men har helt bevist købt hus højt beliggende, da alle prognoser tyder på mere vand. Jeg kan heller ikke helt se ideen med sandfodring. Jeg vil gerne sige nej tak til en stor regning og håber der kommer billigere mere effektive løsninger, der finansieres mindre af den enkelte grundejer. Dette ikke ensbetydende med vi ikke vil bidrage. Men gerne i en helt anden skala så det ikke vælter alt andet. Jeg kan ikke skrive alt muligt klogt jeg tænker i stedet - men håber på en anden løsning. Kan der tænkes i moler eller stenrev. Noget langtidsholdbart?</p>
B043	Kim Spetzler Berthelsen	<p>Hvorfor hæve niveauet til kote 2.8m når det først er forventet om 280 år. hvorfor ikke bare til 1m som er forventningen i år 2100. Side 72. grundejere med kystmatrikler kommer til at eje grundene. hvorfor skal de så ikke betale en markant større del da de vil opnå en større grund og med tiden sikkert kunne bygge større huse. Der er ikke beskrevet om kystbeskyttelses linjen ændres. Hvorfor ikke starte med stenrev på de naturlige rev der findes. Ved disse kommer der ofte naturlig sand på bagsiden. Man må kunne opdele processen fx først lave stenrev derefter lave kysten I økonomi for nytteprincippet bør i markere hvilke områder der hører til hvilken kategori. Det er lidt svært at se og vurdere end egen ejendom. På toppen af diget bør der laves cykelsti og gangsti hele vejen til at aflaste især kystvejen. Havn og badebro har ikke noget med kystsikring at gøre, men er i princippet en god ide.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B044	Tine Nielsen	<p>Projektet med kystsikring lyder spændende men det meget at gøre ud af en enkelt hændelse.</p> <p>Jeg mener ikke det er lovens intention at lade borgere i Strøby Egede og Strøby betale for noget jeg mener er en statslig opgave at kystsikre. Bliver det næste at vi selv skal vedligeholde diverse kommunale veje der fører forbi kysten?</p> <p>Jeg mener at dette måske burde til afstemning blandt borgerens så det ikke kun afgøres af kommunalstyrelsen i Stevns Kommune.</p>

B045	Niels og Anette Weber	<p>Efter at have gennemlæst det flotte, omfangsrige og gennearbejdede materiale har adressen Strandparksvej 2b følgende bemærkninger, som vi ønsker, bliver medtaget i betragtning samt som en integreret del af det samlede projekt der forelægges til politisk godkendelse.</p> <p>1. Eksisterende rettigheder for grunde med privat strandret bevares, herunder at:</p> <p>a. De strandgrunde der i dag har ret til at opstille egen, privat badebro, enten via tinglyst ret, given tilladelse eller vunden hævd, fortsat har samme ret, også selvom stranden er bliver bredere i forbindelse med projektet, og at der muligvis etableres fælles broer. Det er klart at de gældende regler for fri passage for forbigående skal overholdes og håndhæves.</p> <p>b. De strandgrunde/matrikler der i dag har ret til at optage/isætte båd, enten via tinglyst ret, given tilladelse eller vunden hævd, fortsat har samme ret. Der hvor det grundet den nye brede strand, og den nye højdeforskel i terræn i forhold til de nuværende forhold, ikke længere er muligt at isætte båd fra egen grund via fx ophaler- eller skinnesystem, i stedet gives en tilladelse til matriklen om at etablere bådlift ud for egen grund. Sådanne lifte er i dag i brug flere steder langs stranden.</p> <p>2. Etablering af bedre fælles, rekreative faciliteter</p> <p>a. Uagtet punkt 1, et ønske om at der i det store samlede projekt er FOKUS på at få nye fælles faciliteter med i projektet, herunder også ift. Godkendelser og økonomi, således godkendelser kan opnås og faciliteter etableres fra start af. Ønskede faciliteter kunne være;</p> <p>i. Fælles slæbesteder/opbevaring af mindre både</p> <p>ii. Rekreative områder med borde, bænke, brusere, håndvask til at rense fisk for lystfiskere ect.</p> <p>3. Omkostningsfordeling, herunder at der tages i betragtning at;</p> <p>a. Eksisterende strandgrunde, som uden tvivl drager nytte af en fælles løsning forstået på den måde at det rent fysisk er med til at sikre deres ejendom, og måske gøre den fremtidige husforsikring mindre dyr, også vil blive påvirket negativt af projektet fx:</p> <p>i. Mindre privatliv i haverne/privat strandstykke grundet markant mere passage langs stranden</p> <p>ii. Mindre privatliv pga. den tiltænkte sti langs med stranden</p> <p>iii. Mere besværlig adgang til vandet (2-3-4 gange så langt til vandlinjen)</p> <p>iv. Skal investere privat i nye faciliteter ift. Bro- og bådfaciliteter</p> <p>v. Såfremt punkt 1 ikke opfyldes, så endvidere en VÆSENTLIG forringelse af den herlighed ens ejendom har, og som grundejere har betalt for da disse købte ejendommen. Opretholdes punkt 1 ikke, vil det isoleret set medføre en værdiforringelse af 1. rækkes ejendomsværdi.</p> <p>vi. At grundejer med strandgrund allerede i dag betaler for den herlighed der er ved at bo på en strandgrund, nemlig i form af forhøjet Ejendomsskat, hvorfor det ikke giver mening at strandgrundsejer skal betale mere end de øvrige borgere i byen, som jo netop udelukkende får tilført herlighed i form af en ny, lækker strand fra øst til vest,</p>
------	-----------------------	--

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
		<p>med fri passage, brede områder at være på og potentielle nye fælles faciliteter, hvilket uden tvivl vil øge værdien af deres ejendom.</p> <p>vii. strand fra øst til vest, med fri passage, brede områder at være på og potentielle nye fælles faciliteter.</p>
B046	Nanna Granlie Vossen	<p>Spændende læsning, hvor det særligt er enormt givende, at læse hvor helhedsorienteret planen er, med fokus på de naturbaserede løsninger og fremhævelse af de mange fordele ved disse - særligt rekreativt og af hensyn til biodiversiteten. De to finansieringsmodeller er vel beskrevet. Jeg vil anbefale, at I overvejer at fremhæve, at planen ikke kun er en kystbeskyttelsesplan. Den planlægger for vandet fra alle sider og dette bør fremhæves. Planens titel bør laves om således dette fremgår tydeligt - evt. "Oversvømmelsesplan" eller lignende. En ændring i titlen og overordnet fokus på at planen også planlægger for forhøjet grundvand og oversvømmelser fra vandløb, vil gøre det mere tydeligt, at solidaritetsfinansieringsmodellen er den der giver mest mening. Ellers er borgeren tilbøjelig til ikke at kunne forstå, hvorfor planen også er fordelagtig for dem der bor langt fra kysten. Derudover bør det ydermere fremhæves, at planen er adaptiv og derfor også har potentiale til at sikre tilpasning til det fremtidige klima.</p>
B047	Dorte Middelboe	<p>Mht. betaling til kystbeskyttelsen må det være rimeligt at den fordeles blandt så mange borgere som muligt i det pågældende område!</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B048	Charlotte Riis Følting	<p>Jeg har flg. spørgsmål til strategien og projektet:</p> <p>1. Er der set på biologisk kystsikring med pil som det kendes fra Holland?</p> <p>2. Der er udført forsøg med pil med stor succes ved Nr. Lyngby Strand i Jylland, der er hårdt ramt af Vesterhavet. Hvis det ikke er undersøgt, håber jeg I taler med rette instanser i Holland samt kigger nærmere på forsøget ved Vesterhavet og taler med arbejdsgruppen bag. Måske vi kan skabe mere sandstrand via pilefaskiner og dermed skabe større afstand til veje / beboelse i fremtiden på Stevns på en meget bæredygtig og forholdsvis billig måde.</p> <p>2. At sikre SE mod oversvømmelse fra havet og Tryggevælde Å bør være et fællesanliggende, der involverer både kommune og alle indbyggere i SE, da det er til gavn for alle borgere, at det er muligt at færdes langs stranden og åen. En kystsikring / åsikring er IKKE kun til gavn for kommune og lodsejere, hvor vej eller haver/huse er direkte ifm de berørte områder. Alle mennesker bruger / kan bruge områderne og af den grund bør det være en fælles udgift.</p> <p>4. Hvis kun lodsejere skal betale for at stranden/åen bliver vedligeholdt/beskyttet mv, fordi de bor i direkte forbindelse med havet/åen, så er det nok forventeligt, at lods ejere i et videre omfang vil forsøge at bestemme over deres egen matrikel og i hvert fald i forsøget på at undgå oversvømmelser, ubevidst risikere at skabe dårligere adgangforhold for andre brugere af stranden/åen. Jeg tænker områderne i fremtiden uden en fælles indsats, også økonomisk, hurtigt kan gå hen og blive en del sværere at færdes frit i/på for alle borgere i SE, fordi vedligeholdelsen af stand/å bliver for uens fra lodsejer til lodsejer.</p> <p>Mvh.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B049	Kirsten Eilersen	<p>Jeg mener, at vi hurtigst muligt må i gang med en fælles kystbeskyttelse i dette fantastiske område og frem for alt – forebygge skader og undgå reparationer. Kort sagt – handle i tide!</p> <p>Jeg tilslutter mig de planer, der her er præsenteret - synes i øvrigt, at det er et velgennemarbejdet forslag vi præsenteres for.</p> <p>I forhold til de foreslåede løsninger med strand-fordring, har jeg følgende spørgsmål: Hvor skal sand og sten komme fra? Har indtryk af, at Køge bugt lider under, at der suges for meget sand til diverse anlægsopgaver allerede på nuværende tidspunkt?</p> <p>I nogle af de tidligere forslag, vi er blevet præsenteret i projektet – indgik der også etablering af stenrev parallelt med kysten (svarende til bølgebryderen Strøby Ladeplads). Fik indtryk af, at stenrev ville være en effektiv løsning og samtidigt medvirke til at genetablere et sundere havmiljø. Det er ikke med i dette forslag? Kunne man forestille sig at genbruge sten fra de mange vinkelrette høfder (der for nuværende er langs hele kysten) til etablering af flere stenrev/bølgebrydere parallelt med kysten?</p> <p>Med hensyn til økonomien - mener jeg, at alle kommunens borgere har glæde af vores smukke landskab og kyst, der i den grad også tiltrækker turister, og øger dermed de samlede indtægter i området - på den måde, bliver det helt rimeligt – med en solidarisk løsning 250kr/mdr/hustand.</p> <p>Ser frem til næste skridt i planen og forhåbentligt snart i igangsætning af forebyggende handlinger.</p> <p>Med venlig hilsen Kirsten Eilersen</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B050	Michael Theill	<p>Først og fremmest stor ros til kommunens og rådgivernes arbejde og forslag for både at være visionært og langsigtet, have fokus på og respekt for områdets natur og karakteristika samt for at betragte udfordringerne og løsningerne som ét samlet hele for Strøby Egede og Strøby Ladeplads. Ideen om at etablere klitdiger og sandstrand er genial og vil komme alle byens borgere til gode, og endda gøre området endnu mere attraktivt for alle. Det vil derudover medvirke til at tiltrække flere besøgende og tilflyttere til byen, hvilket er til gavn for erhvervs- og forretningslivet og dermed borgerne. Modellen om en solidarisk finansiering er ubetinget den rigtige: Både stranden fra Odden og ud til Garderhøjen (inkl. Stevnsvej og Kystvejen) samt området omkring Tryggevælde å er alment benyttet natur og vejarealer for alle byens borgere. Særligt Kystvejen benyttes i weekender og i sommerhalvåret af en masse borgere, ikke kun beboerne på vejen, idet Kystvejen giver adgang til strandarealer undervejs og ikke mindst Bøgeskoven/Maglebyskoven.</p> <p>Og samtidig, når truslen for oversvømmelse både kommer fra havet og fra åen, er der stort set ingen borgere i Strøby Egede og Strøby Ladeplads, som ikke vil blive påvirket. Derfor har vi alle interesse i at løse problemerne og endda på en måde, hvor alle er bedre stillet end vi er i dag set ift at kunne nyde naturområderne og få adgang hertil.</p> <p>Stor opbakning til projektet og strategien - fantastisk at se kommunen og kommunalbestyrelsen tager ansvar på den måde og samtidig gøre det med en vision i fuld overensstemmelse med byens og områdets natur. Bravo!</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B051	Ulrik/Janne Hvelplund	<p>Det er et dejligt ambitiøst projekt hvor mange kan få glæde af stranden. Vores vigtigste pointer er følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er nødvendigt at beskytte havets bund og således undgå sandpumpninger fra andre steder i Køge bugt. Havmiljøet skal skånes, herunder åletang som er en ekstremt co2 neutraliserende havplante. Vi kan ikke stå inde for noget der yderligere skader havmiljøet i Køge bugt. Køge Bugts havmiljø skal sikres i fremtiden og dette bør være en del af strategien. • Hvis projektet gennemføres som planlagt, hvordan vil det så påvirke tangsituationen på strækningen. Vil der være risiko for at der kommer store mængder tang, der vil ligge på stranden, som vi ser det fra Solrød Strand og opefter?? Og hvem har ansvaret for at fjerne dette? Dette bør belyses. • Mht. økonomien er det et projekt, som vil påvirke alle i Strøby Egede og omegn og derfor bør det være en solidarisk finansiering. Det er umuligt at opgøre hvem der vil have mest gavn af projektet, da der er meget forskel på hvor meget den enkelte bruger stranden. Herudover har nogle grundejere helt ned til vandet allerede foretaget godkendt kystbeskyttelse på egen regning. • Er der taget stilling til ekstra omkostninger til vedligeholdelse eller garanti for at havet ikke efter en kort periode tager alt sand og ral med ud igen? Hvis man eksempelvis hæfter for 250 kr/md i 25 år, og projektet ikke virker som antaget, hvem skal så finansiere det? Dette bør der tages stilling til.

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B052	Michael Zobbe Rasmussen	<p>Først vil jeg sende en stor tak til jer i Stevns kommune for at gå så helhjertet ind i kystsikringen til gavn for os alle i Strøby, Strøby Egede og Strøby ladeplads, tusind tak.</p> <p>Forslag og forespørgelse til strategi for strækningen Uglemosevej – Bøgeskoven. Jeg er ejer af Drosselvænget 2, 4671 Strøby, Matrikelnr 24DL, hvorved min grund ligger ud til engen, og indgangsvejen ind til Garderhøjen/Strøby havn.</p> <p>Min lovpligtige parkering til 3 biler ligger ud til den aflåste adgangsbom til havnen. Når der bliver etableret et tilbagetrukket grønt dige placeret i overgangen mellem naturområdet og sommerhusgrundene, så kommer vejen også til at blive etableret på ny med et så stort et løft på grund af tilkørselsrampen til toppen af diget (og videre ned til havnen på den anden side) ud for min nuværende parkeringsplads, at det ikke længere er muligt at benytte den side til den lovpligtige parkering. (se venligst billede hvor jeg har indikeret den nuværende placering).</p> <p>Dette betyder at jeg skal etablere en ny lovpligtig parkeringsplads til 3 biler i den anden side af grunden, med de store omkostninger der følger med dette.</p> <p>Min grund er smal, 800 kvm, og dermed er der stærkt tvivl om etableringen af parkeringspladsen kan være indenfor afstanden imellem skel og start på den nye tilkørselsrampe på vejen, i bredden, så vil jeg bede om hjælp til at få udvidet min grund til parkeringsplads.</p> <p>Jeg foreslår en ekspropriering af Drosselvænget 4, på 19 kvm (den grund er 819 kvm og minimum tinglyst areal må ikke være mindre end 800 kvm) som overføres til min grund, enten ved udvidelse langs nuværende skel eller som en bredde 1,9 m x 10 m lang.</p> <p>Jeg er selvfølgelig villig til at betale den til hver en tid gældende offentlig vurderings kvadratmeter pris, for at kunne få etableret en ny lovpligtig parkeringsplads, med postkasse og renovations skjul.</p> <p>Jeg håber at der kan ses med villige øjne på ovenstående, og er meget lydhør for eventuelle andre forslag.</p> <p>Ligeledes er jeg til rådighed for spørgsmål, kontakt mig meget gerne, og helst på telefon eller Email hvis det er muligt.</p> <p>Med venlig hilsen Michael Zobbe Rasmussen Drosselvænget 2 4671 Strøby</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B053	Stephen Ciaran Fagan	<p>For det første vil jeg gerne starte med at rose projektet. Jeg synes at tankerne og visionerne bag strategien, er gode og jeg synes måden hvorpå man tænker både praktisk løsning, samt det rekreative ind på, er den rigtige måde at gribe det an på.</p> <p>Og nu til min kommentar. På borgermødet d.31/10-2022 stillede jeg et spørgsmål, som der ikke kunne svares på og jeg blev derfor bedt om at sende det som et høringssvar.</p> <p>Mit spørgsmål var om der ikke var en fejl i det risikoanalytiske arbejde. Min baggrund for at stille et sådan spørgsmål, er at jeg har en PBA i katastrofe-og risikomanagement og til dagligt arbejder inden for det risikoanalytiske felt. Når Jeg spørger om der ikke er en fejl, så skyldes det at man arbejder ud fra kote 2,8. Man vil altså sikre sig mod en hændelse, af samme omfang som fra 1872. Når man arbejder med risici for f.eks. oversvømmelse, så udregner man sandsynlighed og konsekvens, som så afspejler den egentlige risiko.</p> <p>Når man i dette tilfælde, arbejder med en kote på 2,8, så vil man altså sikre sig mod oversvømmelser på 2,8m og derunder. Man arbejder altså ud fra, at det ikke er sandsynligt med en vandstandsstigning på mere end 2,8.</p> <p>Hvis vi så holder fast i både de 2,8 og på året 1872 og dertil medregner datidens klima, samt de eskalerende klimaforandringer vi har nu, så hænger det altså ikke sammen. Jeg mener altså at kystsikringen skal laves ud fra en højere kote eller være forberedt til løbende at kunne udbygges. Jeg kunne forstå at kote 2,8 er sat efter borgernes ønske og det har jeg den største respekt for.</p> <p>Derfor hælder jeg mest til at kystsikringen udføres så den løbende kan udbygges. Jeg mener også at det forberedende arbejde; her under det risikoanalytiske arbejde på en evt. udbygning, skal gå i gang så hurtig som muligt, i takt med at en etablering af den kommende kystsikring påbegynder.</p> <p>Jeg håber ikke at mit høringssvar er blevet alt for teknisk og hvis man vælger at gå videre med mit forslag må i gerne kontakte mig for evt uddybelse, ligesom jeg også gerne vil bidrage som frivillig til netop en fremtidig risikoanalyse.</p> <p>Med venlig hilsen Stephen Ciaran Fagan Trekronervej 13, Strøby Eged</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B054	Willy Karlslund	Angiveligt vil havet æde op til 14 meter af kysten inden for de næste halvtreds år. Der er ca. 4 km kystvej mellem Strøby Egede og Strøby Strandvej, hvor man ikke kan komme væk fra kysten. Kommunen bør allerede nu planlægge én eller flere nye adgangsvveje.
B055	Willy Karlslund	Der bør indgå en plan for tilbagetrækning af bebyggelsen langs åen. Dels for at give mere plads til naturen, og dels for at begrænse omfanget af de nødvendige foranstaltninger til beskyttelse husene mod bagvandet.
B056	Robert Nielsen	På den meget informative Enø-tur og gode repræsentanter for kommune og digelav bemærkede jeg følgende: Der skal være fuld åbenhed og gennemsigtighed for borgere af projektet for accept, uden skjult dagsorden. Kystsikring udføres efter kystbeskyttelsesloven. Separat strategi med bedre adgang over Kystvejen til sandstranden udføres og strategi for de bløde trafikanters sikkerhed og færdsel på Kystvejen kunne sideløbende behandles. Hvor der er bebyggelse, som medfører begrænsning i ophold på stranden skal det præciseres. Hård privatetableret/-ejet kystsikring bevares og sandfodring fortages ovenpå de små stenhøfder/stendiger (som gjort på Enø). Robert Nielsen

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B057	Lonnie Svarre Hansen	<p>Først og fremmest vil jeg sige stor tak for indsatsen med at lave kystsikring som et samlet projekt. Det virker som et velgennemarbejdet projekt, som udover at beskytte kysten også kan være godt for områderne i det hele taget. Håber meget det bliver gennemført! Et par enkelte kommentarer: Vedr. beplantning på strandene. Lad den indeholde naturlige spiselige strandplanter, så det rekreative også kan være at sanke, finde spiselige planter og dermed inviterer til at bruge naturen på den måde, fx med sanke- og havsafari. Kystvejen Fortov er en god ide men også cykelsti, der køres hurtigt. Hvad med at lave fodgængerovergange både på Kystvejen og strandvejen ved udvalgte steder, så det bliver mere trafikikkert at komme til stranden og det bliver bundet mere sammen. Fx er der en vandring til stranden v Kystvejen v Birkevej fra de bagvedliggende kvarterer på nok 50 - 100 badere hver dag om sommeren. Åen God ide med fjordarm ved åen eller at lade noget af vandet sprede sig mere naturligt. Inden vi begyndte at inddæmme vandet i åer mm var det naturligt at åerne gik virkelig meget over deres bredder og mange insekter og andre dyr spredte sig hermed. At åerne blev inddæmmede, har betydet stort fald i diversitet. Ved at lade der være oversvømmelser på dele af åen kan vi medvirke til at underbygge diversiteten. Sand Vil gerne have uddybning af brug af sand. Involverer det yderligere sandsugning i Køge Bugt? Hvorfra kommer sandet? Er der nogen form for bæredygtighed i dette, og hvis ikke, kan det løses på anden vis? Vi har ikke brug for at ødelægge havet i Køge Bugt eller andre steder mere. Attraktiv kyst God ide at skabe forbindelser ml kyst og by, fx med stier og evt forbindelse til Strøby Egede by. I dag bruges byen af lokale. Der er mange feriegæster i området, men der er ikke noget der inviterer dem til at stoppe op og blive et par timer, fx på stranden. En forbindelse ml by og kyst, fx kaffested eller café ved strand, eller på kommunens område hvor der er legeplads, kan give anledning til at bruge byen som et opholdssted. Mvh Lonnie Svarre Hansen Birkevej 8 Strøby Egede</p>
B058	Helle Ekelund	Jeg vil gerne sige ja
B059	Damian Machowski	<p>Virkelig god idé med bred sandstrand! så den kystbeskyttelse vil åbne rekreative områder hvilken det mangler i den by special til young mensker :) Hilsen Damian</p>

B060	Mette Berg Nitsche	<p>Fra borger som bor på Engvangsvej 22, Strøby Egede, bygningskonstruktør MAK og projektleder hos DEAS ejendommen.</p> <p>Lige nu er det ikke muligt at gå mange kilometer langs stranden i Strøby Egede, da husene ligger så langt nede til vandet, at man er i tvivl om der er privat strand, samt der ligger stensætninger hver 10 meter på tværs af standen, som gør det svært at gå på standen både for voksne og børn.</p> <p>Hvis kysten skal udvides med sand, klitter og dier, synes jeg der er visse ting i bør tage med i Jeres overvejelser, inden det nye område skabes. Som i selv har lagt op til I jeres strategi på side 20, bør kyststrækningen varieres så den passer til området og byen. Det er det er vigtigt at stranden kobles sammen med byen og nærområdet, så det smelter sammen nogen steder, og kan skabe sociale rum i byen, så den bliver mere attraktiv året rundt. den nye kyststrækning bør laves, så den er spændende at gå på udforskning i for både dyr og mennesker, samt i bør overveje steder at få implementeret biodiversitet, da dette klart vil bringe noget til området med dyreliv.</p> <p>Når nu der skal bruges en masse midler på at lave en kystsikring, hvorfor så ikke gøre det, hvor der tilføres en masse godt tilbage til byen både socialt, aktivt, men også skabe uderum som er behagelig og hyggeligt at opholde sig i.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Særligt synes jeg at I have skal have fokus på at skabe et bedre socialt lokalt samfund, ved at trække noget af stranden med ind i området. Et eksempel kunne være at lave en lille promenade eller et torv lige ved Kystparkens bygninger ved nr. 9D, (se jeres strategi side 20) som er det sted hvor stranden og vandet rammer byen, ift. lokal miljø, butikker mv. Det stykke græs som er ved Kystparken ved det store træ nede ved vandet ville være et åbenlyst sted at lave et torv, hvor der om sommeren kunne komme foodtrucks og is vogne, der kunne være et lille udendørs træningssted og pladsen kunne bruges til intim koncert mv. Hvis torvet kunne udformes med organiske former, hvor man også trække siv og lyng med ind i store plante kasser, samt der kunne laves en lille cirkelformet trappe hvor man kunne sidde, dels for at spise is, men også hvis der var en lille koncert, et foredrag om en bog (biblioteket er lige ved siden af.) Der kan henvises til Amager Strandpark ved Strandstation 4, hvor der hver sommer står is vogne og der er et liv af mennesker. Dog synes jeg ikke pladsen skal være et flad og åben, men med buede stier og så et mindre torv. • Området foran Solgårdsparken og hvor Skovparksvej rammer Stevnsvejen, bliver brugt på alle årstider. Om sommeren af hele byen som bader, og opholder sig da der da ny badebro, og om vinderen af vinterbaderne. Måske der også her kunne laves en lille plads, så man kunne grille og der stod faste bord bænkesæt. Der kunne også laves bålplads eller shelter, eller der kunne sættes en sauna til vinterbaderne. Dette område bør også have særligt fokus på at etablerer en stor stand med klitter, da det også er en placering som samler hele byen og lokalområdet om sommeren. • området lige omkring Trykkeælde å bruges af mange fra byen, når vi skal ud i naturen. der er så smukt hvis man går i Solgårdsparken og over åen der, langs Køgevej, og så ind i landskabet igen og over broen ved Åstedet. Det kunne være dejligt med flere stier i det område, så man ikke er nødt til at gå 500 meter i nødsporet på Køgevejen. Når jeg har barnevogn med, plejer jeg at løbe da det stykke er så usikkert ift. hurtig trafik.
------	--------------------	---

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
		<p>Det var mine kommentarer til jeres strategi om at kystsikre strand og å-løb. Jeg håber I vil se på mine kommentarer, da jeg vil synes det er meget ærligt der "kun" at laves en ny stand og klitter for kystsikring, når man også kan bruge muligheden for at skabe bedre sammenhæng mellem by og hav, samt forbedre lokalt miljøet med samlingssteder i naturen.</p> <p>Mvh. Mette Berg Nitsche</p>
B061	Sofie Wedel Nielsen	<p>Det er en meget spændende strategi, der fremlægges. Vi ser med glæde at naturpark ådalen tænkes ind og at planerne kan tilpasses, mens ådalen er under udvikling. Digerne i ådalen og på odden er spændende og det er positivt at de tænkes ind som stier med mulighed for at færdes. Vi håber, der vil tages hensyn også til ekvipager, så der kan være mulighed for at færdes til hest og mulighed for at nyde "kulturnaturen" og dyrke denne form for rekreative hobbyer.</p> <p>Forslaget omkring områderne langs stranden ser også lækkert ud og dejligt at der tænkes på badene og ophold for alle og ikke kun dem med grunde ud til kysten.</p> <p>Vi håber, der er mange fonde, der et vil støtte projektet, så økonomien bliver til at betale også for folk med små privatøkonomier.</p> <p>Mvh Sofie og Rune Nielsen, skovrækken 19, 4600 Køge</p>
B062	Maja og Arne Bechmann	<p>Når vi næsten hver dag går tur ved stranden, har vi som beboere det sidste års tid jævnligt talt om, at muligheden for oversvømmelser er nærliggende. DERFOR tak for det tilsendte materiale, som vi har læst med stor glæde. Vi har ikke ekspertise til at vurdere alle enkeltheder, men har stor tillid til, at eksperterne har det fulde overblik og erfaring med det store projekt - inklusive de store årlige udgifter.</p> <p>God arbejdslyst med projektet.</p> <p>Maja og Arne Bechmann, Spættevej 2.</p>
B063	Claus Clausen	<p>Jeg kan kun sige ja til at vi skal kystsikre, men syntes også at de meget udsatte områder skal have en højre egen betaling, da der er kæmpe stor forskel på hvad man giver i grundejer kontingent. Mit forslag er at der bliver en fælles betaling for alle borger så alle betaler det samme og kommunen overtager alle forpligtelser og områderne og vedligeholdelse af disse. på den måde kan man regne en borger pris ud pr husstand på eks. 1.500 pr. år. så er der ikke nogen der betaler 2000 hvor andre betaler 175, pr. år. Dette kontingent kan også bruges til vedligeholdelse /ny badebroer og kan hæves eller sænkes alt efter behov.</p>
B064	K. Skov	<p>Hvis kommunen... dvs alle skal betale... så skal der ikke længere være noget der hedder "privat strand, adgang forbudt"</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B065	Gert Drexel	<p>Først en stor cadeau til Stevns kommune for at tage initiativ til en fælles kystbeskyttelse af Strøby Egede og Strøby Ladeplads.</p> <p>Med al sandsynlighed har vi kun dette ene ”skud i bøssen” inden for de næste 50-100 år, hvorfor det er bydende nødvendigt, at vi i fællesskab finder den helt rigtige strategi.</p> <p>Og da ingen har en endegyldig facitliste på kystbeskyttelse, er det eneste rigtige at udvikle en dynamisk og fleksibel strategi med en pragmatisk tilgang ved bl.a. at indbygge forsøg med hård kystsikring på f.eks. særlige udsatte/udvalgte kyststrækninger, som så igen senere vil kunne udbygges/tilpasses efter behov. Alt andet vil være at spille hasard med et kommende projekt... og borgernes penge.</p> <p>Desuden har risikoanalyser vist at kyststrækningerne omhandlende Stevns kommune er blandt de mindre udsatte, hvorfor der er absolut ingen undskyldning for ikke at bruge den nødvendige tid på at finde den helt rigtige strategi/løsningsmodel.</p> <p>Dette høringssvar har derfor til formål at formå et flertal af PMT-udvalget/kommunalbestyrelsen til at forstå nødvendigheden af en revidering af følgende områder:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Strategi/løsningsmodel... sandfodring uden nogen form for hård kystbeskyttelse kan risikere at være en meget kostbar affære, grundet den tiltagende erosion af de danske kyster, samt en mangel på sand som råstof i den nærmeste fremtid. Den valgte løsningsmodel bør derfor sikre at naturen og dens kræfter arbejder <u>for</u> og <u>ikke imod</u> det ønskede resultat af en kystbeskyttelse. Det er her forsøgene med den hårde kystbeskyttelse kommer ind... f.eks. i form af bølgebrydere og rev. 2. Økonomi... det er essentielt at der foreligger en godkendt finansieringsmodel med konsekvensberegninger, før alle involverede parter (Stevns kommune, Stevns borgerne og forsyningerne) endelige stillingtagen. 3. Inddragelse af befolkningen... på trods af kommunens anstrengelser er information vedr. strategiudkastet gået hen over hovedet på det meste af lokalbefolkningen for slet ikke at tale om den resterende del af Stevns kommunes borgere og dermed også konsekvensen af samme. I og med at sagen er af så indgribende en karakter i den enkelte borgers tilværelse, vil det være påskønnet med en større gennemsigtighed i form af en løbende orientering om projektets udvikling... på kommunens hjemmeside, på borgermøder, i mails, i lokalaviserne, på facebook grupper, m.m. <p>Og endelig er alle høringssvar vel også, på lige fod med dette, et håb om at lokalpolitikkerne lytter til medborgerne og ikke bare lader sig forfalde til en magtfuldkommen og egenrådig kommunalpolitik.</p> <p>Med venlig hilsen Gert Drexel Brinken 57B, Strøby Egede 4600 Køge</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B066	Tue Freltoft	<p>Generelt finder jeg, at der er tale om en fremragende velgennemarbejdet plan, som givet vil tilføre de fleste ejendomme i beskyttelsesområdet samt baglandet både sikringsværdi og herlighedsværdi. Det er et flot forslag, som kommunens medarbejdere kan være stolte af.</p> <p>Der er dog enkelte områder, hvor planen med fordel kan justeres:</p> <p>1. Stenrev</p> <p>Planen indeholder forslag til på forsøgsbasis at etablere stenrev cirka 200 meter fra kysten. Det er en naturlig form for imødegåelse af den forringelse, der gennem årene er sket af vandmiljøet i Køge Bugt, ligesom revene kan dæmpe erosionen af kysten på strækningen. I det oprindelige forslag, som blev anbefalet af deltagerne på borgermødet, blev der langt stor vægt på disse stenrev, men desværre indgår revene kun i mindre grad som forsøg i det færdige projekt, nemlig som en bemærkning under Andre tiltag, s 34.</p> <p>Det foreslås på den baggrund, at etablering af stenrev opnår en mere fremtrædende placering i strategiplanen, særligt på strækningen fra åen til Uglemosevej, hvor der i det oprindelige materiale var indeholdt tre rev. Disse tre rev bør klart være indeholdt i den færdige plan.</p> <p>2. Afsnittet om økonomi og finansiering</p> <p>Projektforslaget indeholder samlede projektomkostninger på knap 103 Mkr. plus årlige driftsomkostninger i størrelsesordenen et par Mkr. Projektet må derfor overordnet anses som rentabelt. Imidlertid fremgår det, at kommunen skal afholde en relativt lille andel af udgifterne, hvilket ikke er rimeligt.</p> <p>Problemet med beregningsmetoden er, at kommunen i nytteprincipmodellen alene indgår som grundejer af et meget begrænset antal andele, 70 stk.</p> <p>Der er i modellen derfor ikke taget hensyn til, at en del af strækningen er hovedfærdsselsåre for stort set samtlige øvrige beboere i kommunen – vejene 209 og 261. På den baggrund vil det være rimeligt at etablere en anden fordelingsnøgle, så kommunen er med til at betale for fortsat vejforbindelse gennem Strøby Egede.</p> <p>Der bør søges størst mulig stats og fondsstøtte, hvorefter en rimelig fordeling af restbeløbet kunne være 50% afholdes fordelt mellem grundejerne i det opmærkede område. 50% afholdes fra kommunekassen. Da grundejerne i Strøby Egede jo indgår i begge fordelinger, vil den reelle omkostning derfor være, at cirka 60% af det finansierede beløb afholdes i lokalområdet, hvilket synes fair, men dog noget mindre end angivet i strategiplanen.</p>

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">B067</p>	<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Tiina Siltamies, Henrik Giessing</p>	<p>Teknisk løsning</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det har været svært for os at finde beviser at den tekniske løsning vil fungere og at pengene ikke er spildte. I Rødvig har sandfordringen ikke holdt særlig godt. • Vi har boet i første række, område C, siden 1998 uden at vi nogensinde har haft problemer med vand på grunden. Før vi byggede huset, etablerede vi faskine og kystsikring, som vi har vedligeholdt. Tværtimod er stranden på vandsiden af kystsikringen forhøjet, pga. vores kystsikring (stensætning) således at ca. 2m af grunden på strandsiden er næsten lige så høj som grunden på den anden side af kystsikringen. Derfor virker den tekniske løsning alt for avanceret for behovet. Måske er det en ide at ikke udføre noget i område C før vi ser om løsningerne holder de andre steder. • Mange har allerede ofret mange penge for at lave individuelle løsninger som funge- rer, så som stensætninger eller betonafspærringer åla det som er i det nye plan. Det må være muligt at anvende noget af det. • Placering af Pier er uhensigtsmæssigt, da der er flere kloakudløb i nærheden. Uan- set at kloakkerne bliver separeret kommer der beskidt regnvand fra Remas og tank- stationens parkeringsplads hver gang det regner. Hvis der kommer en Pier vil dette kloak-/regnvand blive på strandsiden af Pieren ved begge offentlige strande (Ved Ege og ved Kystparken). Disse strande bliver både anvendt om sommeren og om vinteren af vinterbadere. <p>Økonomi</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ved planlægning af økonomi skal kommunen huske at der blev lånt 100mill for at bygge svømmehal, trafikløsninger i Hårlev og omfartsvej i Strøby Egede. Dette har alle kommunens beboere betalt uden at Strøby Egede borgere har fået omfartsvejen. Derfor er det rimeligt at hele kommunen er med til at betale for kystsikringen. Alle kommunens borgere får bedre muligheder for at anvende stranden i Strøby Egede. Strandfordringen i Rødvig blev også betalt af kommunen. • Fordeling af omkostningerne vil være en voldsom belastning for dem på første række. Mange har i sin tid flyttet til Strøby Egede, da man kunne få et hus ved vandet med almindelige lønninger. Denne ekstra omkostning vil udelukke mange fra at blive boende i første række som pensionister. • I disse år er der også yderligere omkostninger for energi, inflation, udskiftning fra gas til anden opvarmning, øgede transportudgifter osv. Projektet må ikke gå i gang uden at der kommer penge udefra. Hvis ikke der kommer støtte i betydeligt omfang udefra til projektet vil opgaven belaste både kommunens økonomi og beboernes øko- nomi voldsomt. <p>Kommunens håndtering af sagen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det virker helt grotesk at kommunen accepterer byggeplaner, hvor bygningerne går helt til stranden (Det gamle Vallø Strand osv.) samtidig med at der er en proces i gang med at vurdere kystsikring. • Vi håber på at kommunen i fremtiden holder sig til en ærlig kommunikation, så vi ikke igen ender i en situation, hvor høringsvarene er baseret på det materiale man har modtaget, men at byggeplanerne bliver ændret efter at høringsvarene er ind- sendt. F.eks. at der ikke var en eneste altan mod vejen Ved Kysten på billederne eller
---	---	--

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
		<p>i teksten i høringssvarmateriale til lokalplanen ang. byggeriet på Kystvejen 3-7. I det færdige byggeri er der altaner direkte mod alle grundene på vejen Ved Kysten.</p> <p>Tiina Siltamies & Henrik Giessing Ved Kysten 3 Strøby Egede</p>
B068	Hans Flemming Pihl	<p>Om metoden. Køge bugt skal have fred. Derfor må der ikke vælges en metode, hvor der opgraves sand fra bugten ej heller til sandfodring. Virkeligheden viser at sandvandringen ender som sand langs Køge moler. Hvis der vælges en metode med sandfodring, bør der forinden udføres laboratorie forsøg, hvor der tages hensyn til nuværende moler og kommende havne byggeri i Køge. Om betaling. Omhyggelige grundejere har allerede foretaget kystsikring og anvendt betydelige udgifter til køb af store sten. Ved betalingsfastsættelse bør disse investeringer og nutidige værdi komme grundejeren til gode, således at fremtidige bidrag nedsættes eller bortfalder</p>
B069	Mai Steimle	<p>Hej, Jeg læser oplægget som om at der IKKE er tænkt sten rev ind i projektet. Det må være en fejl! STOR FEJL! Stenrev vil afbøde de skader der opstår ved sandsugning. Stenrev giver nyt liv til havet med flere små fisk og planter. Det er MEGET VIGTIGT! Mvh Mai Steimle Brinken 62</p>
B070	John Steimle	<p>Jeg ønsker at der tænkes Stenrev ind i kystsikringen, da det vil være med til at afbøde en del af skaderne som opstår ved sandsugningen i Køge bugt. Et stenrev vil samtidig give bedre livsbetingelser i havet for både fisk og planter.</p>

B071	Stina Grube	<p>Bemærkninger og betingelser til forslag til strategier.</p> <p>I nedenstående notat fremkommer de områder, hvor jeg har set udfordringer og dermed har indsigt ift. forslag til strategier.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Som ejer af ejendom både i Køge kommune og Stevns kommune har jeg en stor bekymring ved, at Køge kommunes planlagte dige stopper ved Comwell Køge. Det vil sige derfra og ud til Prambroen kommer der ikke nogen kystsikring. De 2 kommuner burde udarbejde en samordningsplan, der beskytter hele området, og sikringen skal dermed sættes i gang samtidigt. • I den udmeldte strategi der er fremlagt, kender ingen helt de økonomiske konsekvenser for borgerne i Strøby Egede/Strøby Ladeplads. Dette projekt vil være en tung økonomisk byrde, og fordeling skal være rimelig. Byrden skal fordeles på mange, både på Stevns kommune - men også på alle borgere på Stevns, da langt de fleste benytter offentlige veje (den kommunale trafikvej "Stevnsvej" og den kommunale fordelingsvej "Kystvejen"), kyststrækningen m.m. Kunne det løses med en procentvis skattestigning til alle borger i kommune. Vi er vel alle med til at til at betale for forbedringer andre steder i kommunen. • De analyser der er gennemført for kommuner med kyster ud mod Køge Bugt viser, at Stevns kommunes kyst ved Strøby Egede/Strøby Ladeplads er mindst udsat. Uagtet det vil man fra kommunens side iværksætte et økonomisk tungt sandfodringsprojekt, hvor omkostningerne betales af borgerne i Strøby Egede/Strøby Ladeplads. Det skal gøres ved en 50-årige tinglyst periode på hver enkelt ejendom i området, samtidig med at borgere i området oplever store udgifter til udskiftning af gasfyr til varmepumper, solcelleanlæg, separat kloakering, høje brændstofsletter, høje ejendomsskatter og ikke mindst stigende inflation. I Køge kommune har man netop på grund af inflation, udgifter til gas/fjernvarme m.m. valgt at nedjustere kystsikringsprojektet. Derudover har Køge kommune været heldig at få midler til deres projekt, er det ikke også muligt for Stevns kommune inden for de næste par år? • Jeg er blevet bekendt med, at der til sandfordringen skal anvendes kubisk sand, det er det råstof, der er mindst af på verdensplan. Der udvindes to steder i Danmark, hvor det ene sted er i Køge Bugt, hvor Stevns kommune jo er i. I 2021 blev der fra Stevns kommune lavet indsigelse mod NCC's ansøgning om at fordoble deres sandsugning af netop dette råstof i området. Nu vil Stevns kommune så alligevel foreslå sandfodring i en 50-årige periode for kyststrækningen ved Strøby Egede/Strøby ladeplads. Og er der nogle garantier fra Stevns kommunes side mht. den årlige pris på sand. Er der garanti for, at prisen ikke lige pludselig stiger til det dobbelte eller endnu højere? • Hvis man har en grund, hvor der fra gammel tid løber drønrør igennem, hvad vil det komme til at betyde fremadrettet. Vil det sande/lukke til ved en eventuel sandfodring eller andet? Vil drønrør skulle ændres, og hvem vil påtage sig dette økonomisk?
------	-------------	---

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
		<ul style="list-style-type: none"> • Hvad vil det betyde ift. længden på badebroer for hele kysten med en sandfodring. Vil det i det hele taget give mening med badebroer på sigt, og vil det være muligt at have sin eventuelle båd liggende ved sin strandgrund. Jeg tænker, at mange med strandgrund vil finde det problematisk, hvis de ikke kan disse ting, som nok oftest har været en væsentlig årsag til købet af lige den grund/ejendom. <p>Opsummering</p> <p>Jeg ser hård kystsikring (bølgebryder/høfder/stenrev/stengærde) evt. koblet med lidt sandfodring som den optimale løsning ift. kystsikring af området. Denne løsning er både langtidsholdbar samt reducerer behovet for sandfodring betragteligt. Omkostninger til dette skal betales af Stevns kommune, alle borgere i hele Stevns kommune samt ansøgte projektmidler. Jeg håber, at dette høringssvar giver anledning til en revidering af strategi ift. kystsikring af området.</p> <p>Med venlig hilsen Stina Grube Kystvejen 113, Strøby Egede 4671 Strøby</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B072	Peter Paranowski	<p>Hej Stevns kommune,</p> <p>Hermed et par bekymringer og forslag vedr. projektet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ved lignende projekter ved den Jyske Vestkyst ses det at sandet hurtigt vaskes væk i stormvejr (nogle gange på få timer) og der skal så sandfordres igen, hvordan vil projektet sikre at store dele af den fælles kystbeskyttelse ikke vil skulle repareres/genetableres hvert år? • Kyst området er et værdifuldt rekreativt område med et rigt dyreliv og fantastisk kystfiskeri, hvordan vil projektet sikre at bundforhold, kyst og dyreliv ikke ødelægges ved anlæggelse og vedligehold af det nye kystsikringsanlæg? • Hvor skal sandet til projektet komme fra? Sandsugning i Køge bugt vil medføre yderligere ødelæggelse af det allerede medtagne havmiljø, hvordan vil projektet sikre at sandsugning ikke påfører yderligere skade på miljøet?? • Strøby Egedes boligejere betaler allerede indirekte for finansieringen af dette og mange andre offentlige anlægsprojekter gennem forskellige skatter og det er derfor unfair at pålægge borgerne flere omkostninger. Lignede projekter finansieres ved at kommune og stat betaler hver halvdelen både ved opførelse og vedligehold. Projektet kan evt. del-finansieres ved at gøre Stevnsvej (som jo skal kystsikres) gennem Strøby Egede til betalingsvej for personer som ikke ejer ejendom eller er bosat i Strøby Egede, dette vil muligvis også lette de trafikale udfordringer gennem byen. • Gennemføres projektet bør der indtænkes anlæg af en gang/cykelsti på diget på hele strækning da forholdene for bløde trafikanter på Kystvejen og Stevnsvej i øjeblikket er meget utrygge. <p>Med Venlig Hilsen Peter</p>

B073	Peter Wulff	<p>Indsigelse Kystbeskyttelses projekt for Strøby Egede/Strøby Ladeplads.</p> <p>1) Vi stiller os meget undrende overfor den strategi, som kommunen har valgt at sende i høring. Det virker som om, det er mere et præstigeprojekt, man har gang i, og fornuften ser ud til at være helt væk.</p> <p>2) At Kommunes økonomiske andel er så lille og alle borger i Strøby Egede og Strøby Ladeplads skal betale for projektet, virker noget urimeligt. Kystvejen og specielt Stevnsvej må være i hele kommunes interesse. Stevnsvej bruges også af mange borgere, der kommer syd fra, (hver gang man taler om rundkørsler / stoplys i Strøby Egede, bliver det stoppet med begrundelse, at det ikke skal være til for stor gene for dem, der kommer syd fra). Sandfodring i Rødvig, hævnning Tingvejen ved åen har kommunen betalt for. Derfor virker det som om man tørrer regningen af på borgerne i Strøby Egede.</p> <p>3) Nordkysten Kystbeskyttelse Project er på ca. 200 millioner kr. og dækker 3 kommuner, i Strøby Egede/Strøby Ladeplads arbejdes der på et projekt til 140 millioner kr. Dette virker meget dyrt, for hvad det endelig beskytter. Oveni kommer så vedligeholdelser de næste 50-100 år, og som det ser ud har man ikke regnet inflation renter mm. ind i projektet.</p> <p>4) Ved oversvømmelse af Strøby Egede vil størstedelen ske fra åen. Her kan man for langt mindre midler løse problemet, ved at lave diger, samt få styr på slusen. Slusen kræver dog et samarbejde med Køge, er Køge med på at løse den del? Dette ses ikke i Køges projekt. Men forvaltningen oplyser, de er med, det virker, som om man skjuler noget!</p> <p>5) Ved nogle udstykninger i kommunen, har forvaltningen med Kommunalbestyrelsen valgt at følge invester interesser, hvilket har medført, at man har fjernet grønne områder, som folk ellers havde købt og bygget efter. Når der har været klaget/gjort indsigelser over dette, med den begrundelse, at ens bolig faldt i værdi, har svaret været, "det ikke havde nogen betydning". Med andre ord, grønne områder og frie arealer rundt om ens bolig har ingen værdi ifølge Kommunen. Men at der kommer sand på strand, som man har 500 meter til i luftlinje, men man ikke kan komme ned på, da en stor del af området/kystlinjen er privat, og falder ind under Naturbeskyttelsesloven § 22 (danske.love.dk) stk. 4., lægger forvaltningen op til, vi har en værdistigning! Vi har over 1.000 meter til den nærmest offentlige strand på gåben/cykel af stier og lukket veje. Får det ens bolig til at stige? Samtidig med, at der bliver tinglyst på ens grund, at man skal betale 2.000 til 6.000,- kr. om året, hvis ikke mere de næste 50-100 år. Dette er snarere en værdiforringelse, da det er en ekstra "ejendomsskat", der er pålagt ejendommen.</p> <p>6) Hvis jeg som borger, der bor 500 meter i luftlinje fra vandet, med over 1.000 meter til en offentlig strand, og boende 8 meter over havets overflade (jf. dingeo.dk), henvendte mig til kommune, med henvisning til kystbeskyttelsesloven § 1 a stk. 2 og mente, at kommunen skulle lave en strandpark, hvor de skulle tage de 95% af</p>
------	-------------	---

udgifterne med den begrundelse, at det ville få flere til at flytte til kommunen, samt vores hus ville stige i værdi, hvor stor er sandsynligheden så for, at kommune ville sætte sådan et projekt i gang? Vi tillader os at sige 0% sandsynlighed, for kommunen/forvaltningen har lige fortalt os, at grønne områder mm under 50 meter fra huset ikke har nogen effekt for ejendomsværdien, så ifølge kommunens/forvaltningen egen argumentation har en sand på en strand over 500 meter uden adgang ingen værdi for ejendommen.

7) I området til lokalplan 101 har vi nu 3 blinde veje, da man ændrede planerne, og lavede område for Strandroseparken (lokalplan 186), blev der også protesteret mod de 3 blinde veje uden vendeplads, med den begrundelse, at der ikke var vendeplads/mulighed for skraldebiler mm., svarede forvaltningen følgende i Hvidbogen: ***"Afslutning af vejene i Nimgårdens lokalplansområde er en opgave for de tilgrænsende grundejere. Herunder også etablering af vende-pladser på det udlagte vejareal"*** se KB punkt 204 den 27. juni 2018 [Dagsordener og referater | Stevns Kommune](#). Med dette svar fra kommunen, kan vi ikke se, at det på nogen måde, kan blive andres problem med finansiering af dette projekt end dem, der får gavn af det. Boligejer ned til vandet eller åen, samt kommune, som får beskyttet deres veje mm, og dermed bidrager vi alle over skatten.

8) Det undrer os meget, at man kan give byggetilladelser til opførelser til nye huse på stranden samt ådalen, hvor man havde et stort projekt oppe i sidste valgperiode (Ådalens mark.), hvor modydelsen for byggeriet var overfladebassiner, men grunden ville være oversvømmet ved en forhøjet vandstand ved 1,80 m., og i dette projekt taler vi om 2,80 m.

9) Vi finder det noget dobbeltmoralsk, at kommune er gået sammen med de andre kommuner rundt om Køge Bugt, for at stoppe sandsugning fra bugten, når man synes, at det er i orden, selv at lave et projekt på så meget sand, og dermed selv at gøre erosionen større.

10) Bølgebryderen (Kystvejen 179I) har kommunen valgt, ikke at vedligeholde de sidste mange år. Ved Lunden har man nu valgt at lægge ral ud, hvilket er en meget billigere løsning end hård kystsikring. Nu kommer man så med sådan et stort prestige-projekt, men pyt og nå ja når andre skal betale, så kan vi det hele. Vi er ikke imod kystsikring, der skal bare være proportion mellem udgifter, og det man får. Derudover mener vi, at hård kystsikring er en bedre løsning, da den ikke kræver så meget sand, og at høfder og parallelle bølgebrydere bygget på den rigtige måde, naturligt genererer sand. Sejlerne skal nok få øje på bølgebryderne, og derudover skal det meste aktivitet med motordrevne fartøjer forgå 300 meter fra stranden.

11) Personligt har vi ikke noget imod kystbeskyttelse. Vi mener dog, at det skulle være med hård beskyttelse de steder hvor kysten er udsat. Diger ude omkring sommerhusområdet, og på Oden til beskyttelse af åen. Så får man et projekt, der er mere økonomisk forsvarligt for de borgere, der skal være med til at betale.

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B074	Claus Steen Nielsen	<p>Synes det er et godt initiativ at få kystsikret vores område, det er i alles interesse. Det lyder dog som en meget voldsom post at lægge over på borgerne.</p> <p>Har søgt lidt på alternative løsninger, der mere håndgribeligt tager fat på problemet.</p> <p>Mit forslag vil være mere fokus på:</p> <p>Hård sikring til beskyttelse - Bølgebrydere / Rev – Simplethen for at mindske en uendelig sandfodring, der kommer til at blive lagt over på borgerne i kommunen i mange år fremover. For ikke at tænke på hvor det sand skal komme fra, og kommer til at mangle samme sted. Kan ikke være sundt for miljøet.</p> <p>Så kan kommunen evt. selv stå for områder, hvor der kræves fast betaling per måned 50 år frem (Fælles områder til gavn for hele kommunen). Synes ikke det er rimeligt at lægge den post over på borgerne.</p> <p>Tak for det.</p> <p>Mvh Claus Steen Nielsen Brinken 33 Strøby Egede 4600 Køge</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B075	Per Clausen	<p>Kystsikring og højvandssikring skal laves inden for en overskuelig fremtid, der er jeg enig, men tages i bidder med fokus på de mest udsatte områder først.</p> <p>Økonomien bag dette projekt er MEGET usikkert, de angivne priser holder sandsynligvis ikke ud i fremtiden.</p> <p>Vi ligger i et lavrisikoområde, derfor er det ikke sikkert at vi nogensinde får del i de puljer der bliver uddelt fra statens side, da vi kan se at det er de mest udsatte der får del i disse penge.</p> <p>Man må acceptere en vis form for oversvømmning, som sandsynligvis kun ville vare få dage og give meget få skader.</p> <p>Vi har ikke brug for en kystpark med fine strande, der er rigelige muligheder for at bade de steder hvor der i dag er offentlige strande, det vil ikke tiltrække flere turister, det ved jeg af erfaring da jeg udlejer sommerhus til turister.</p> <p>Eneste årsag til at kommunen vil kalde projektet for "strandpark" eller lignende er for at kunne sende regningen videre til borgerne, det er kommunes ansvar at beskytte de berørte kommunale veje (Kystvejen og Stevnsvejen) og de enkelte lodsejere at beskytte deres egen grunde til vandet, det er indiskutabelt.</p> <p>Jeg er godt klar over at en vis for egen betaling nok ikke kan undgået, da kommunen har retten på deres side.</p> <p>Kommunen prøver at lægge regningen på beboerne i de berørte områder, det burde være et fælles kommunalt projekt, vi er jo alle borgere i samme kommune og betaler skat.</p> <p>Man bør holde igen med dette projekt og koncentrere sig om de mest udsatte områder først.</p> <p>Projektet skal revurderes og tages i bidder, hvor det giver mest mening først (mest udsatte områder)</p> <p>Hård kystsikring med stenrevler eller lignende er meget bedre og lang tids holdbar løsning.</p> <p>Sandfodring er ikke godt, da den natur resurse der hedder kubisk sand er ved at være udtømt, og der kommer ikke mere!</p> <p>Med Venlig hilsen Per Clausen Kystvejen 116 og 118 4600 Køge</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B076	Per Clausen Holding A/S	<p>Kystsikring og højvandssikring skal laves inden for en overskuelig fremtid, der er jeg enig, men tages i bidder med fokus på de mest udsatte områder først.</p> <p>Økonomien bag dette projekt er MEGET usikkert, de angivne priser holder sandsynligvis ikke ud i fremtiden.</p> <p>Vi ligger i et lavrisikoområde, derfor er det ikke sikkert at vi nogensinde får del i de puljer der bliver uddelt fra statens side, da vi kan se at det er de mest udsatte der får del i disse penge.</p> <p>Man må acceptere en vis form for oversvømmning, som sandsynligvis kun ville vare få dage og give meget få skader.</p> <p>Vi har ikke brug for et kystpark med fine strande, der er rigelige muligheder for at bade de steder hvor der i dag er offentlige strande, det vil ikke tiltrække flere turister, det ved jeg af erfaring da jeg udlejer sommerhus til turister.</p> <p>Eneste årsag til at kommunen vil kalde projektet for "strandpark" eller lignende er for at kunne sende regningen videre til borgerne, det er kommunes ansvar at beskytte de berørte kommunale veje (Kystvejen og Stevnsvejen) og de enkelte lodsejere at beskytte deres egen grunde til vandet, det er indiskutabelt</p> <p>Kommunen prøver at lægge regningen på beboerne i de berørte områder, det burde være et fælles kommunalt projekt, vi er jo alle borgere i samme kommune og betaler skat.</p> <p>Man bør holde igen med dette projekt og koncentrere sig om de mest udsatte områder først.</p> <p>Projektet skal revurderes og tages i bidder, hvor det giver mest mening først (mest udsatte områder)</p> <p>Hård kystsikring med stenrevler eller lignende er meget bedre og lang tids holdbar løsning.</p> <p>Sandfodring er ikke godt, da den natur resurse der hedder kubisk sand er ved at være udtømt, og der kommer ikke mere!</p> <p>Med Venlig hilsen</p> <p>Per Clausen Holding A/S Skovvangsvej 4, Strøby Egede 4600 Køge</p>

<p>B077</p>	<p>Allan H Rasmussen</p>	<p>En ting er det store beløb, der skal bruges på udvinding og transport af råstoffer, noget andet er naturens ressourcer, som man flytter og udnytter "til vores fælles bedste". Men er det nu det? Har man overvejet hvor meget energi der skal bruges og dermed CO2-udledning dette projekt medfører? At man skånselsløst udnytter de få ressourcer naturen har tilbage til at bygge et dige, som ingen i bund og grund har lyst til skal være der, er direkte hoveddrystende.</p> <p>Jeg kan ikke bedømme hvor mange dage en sandsluger skal bruge på at etablere dette dige, men det må man have et overblik over. Det er nok ikke skudt helt ved siden af at antage at dieselmaskineriet på en sandsluger bruger 5 tons diesel i døgnet. Det svarer til en CO2 udledning på 16 tons CO2 i døgnet – eller 5.850 tons CO2 på et år. Jeg vil meget gerne se et regnskab for miljøaftrykket på dette projekt, ikke kun for sandslugeren.</p> <p>Det jeg nok er mest ked af, er at naturmiljøet ødelægges og laves kunstigt. Det kunne gøres mere elegant med fx stenrev, der giver god beskyttelse for sandflugt og giver læ og ynglepladser for fisk. Den naturlige forbindelse med stranden forsvinder når man skal over et dige, den unikke nærhed med vandet når man kører ud af Kystvejen forsvinder, da man i stedet kigger ind i en bunke sand. Fiskepladserne for fritidsfiskerne forsvinder og ørredmiljøet bliver smadret, men kommunen skal have pumpet sand. Koste hvad det vil.</p> <p>Når kommunen så beslutter at bruge over 100 mDKK på at flytte sand, må kommunen også selv betale. Det kan ikke være pålagt enkelte borgere at betale mere end andre for noget de ikke selv har bestemt. Her må solidaritetsprincippet gælde. Ikke kun for byen, men hele kommunen. Der er rigtig mange af kommunens borgere der benytter stranden og kører ad Kystvejen, specielt om sommeren, for at nyde den fine natur. Hvis det fx kun er borgere i Strøby Egede, der skal betale, må det også kun være borgere i Strøby Egede der må benytte stranden og Kystvejen.</p> <p>Der er nok mest fokus på sanddiget, men beskyttelse for Tryggevælde å m.m. har jo også en indflydelse på alle i kommunen og ikke kun dem, der bor med åen i baghaven. Det samme gør sig gældende for beskyttelse af kloakering, vej, elektricitet osv. Det er IKKE den enkeltes udgift, men HELE kommunens. Det er ikke rimeligt at kun udvalgte borgere skal betale for kommunens øjebæ. De bliver straffet nok i forvejen. Jeg vil påstå, fx at ejendomme der ligger på vandsiden af Kystvejen vil falde i værdi, hvis dette forfærdelige projekt bliver gennemført. De vil miste deres ugenerte udsigt og charmen ved at bo så tæt på vandet.</p> <p>Et er, at det er dyrt at etablere diget med sandfodring, at man smadrer miljøet og er ligeglad med CO2 udledningen og ejendommene der bliver berørt af projektet, der er så ovenikøbet den årlige udgift til vedligehold – og gener hertil. Det bliver ikke kønt konstant at have en gammel, rusten sandsluger liggende og pumpe sand foran Strandparken og langs kysten. Når den er færdig i den ene ende, kan den starte igen i den anden ende. Hvordan vil man sikre, at støjgenerne fra den gamle dieselmotor</p>
-------------	--------------------------	---

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
		<p>og sandpumpningen ikke påvirker kystmiljøets lydniveau? Dem, der før levede i fred og ro, vil nu bo i et rent støjhelvede.</p> <p>Man bør i stedet etablere stenrev. Det er en engangsudgift og vil ikke påvirke miljøet (over eller under vandet) på samme måde. Det bremser erosion, men beskytter ikke mod højvande.</p> <p>Beskyttelse af kommunens infrastruktur er for kommunens/alle borgeres regning. Det strider mod al rimelighed at pålægge enkelte borgere en ekstra udgift for noget, de ikke har reel indflydelse på og som kommer alle til gode. Lad de enkelte husejere være ansvarlig for deres egen kystsikring. Hvis kommunen så mod al fornuft alligevel vælger at spilde pengene på et dige, er det ALLE skatteydere, der bidrager solidarisk. Ikke kun dem, der bor i Strøby Egede.</p> <p>Måske man burde starte med at sikre de allerlavest beliggende områder, således at man eliminerer skaderne ved et "almindeligt" højvande? Det vil være relativt overkommeligt, fx at sikre til 2 meter – og så vil man have sikret sig mod langt størstedelen af det højvande, der måtte forekomme.</p> <p>Med venlig hilsen Allan H Rasmussen Kystvejen 115 2426 6764</p>
B078	Jan Vejltoft	<p>Hej Jeg har tidligere foreslået, at der udføres små bølgebrydere langs stranden. Sandfodring giver ikke den ønskede effekt. Sandet opsuges sikkert her i bugten, med alvorlige følger. Jeg har talt med fisker John, der siger at Juels-grunden nu er en ørken uden liv, grundet sandsugning. Her var tidligere masser af yngel. Så tænk jer grundigt om, vi skal jo ikke ødelægge naturen.</p>
B079	Mette Sander Zacho	<p>Jeg er medlem af Grundejerforeningen Stolpegården, og har daglig nydelse af vores strandgrund. Jeg synes, det er fantastisk at der nu sker noget for at bevare vores smukke kystlinje. Jeg har lidt svært ved helt at gennemskue præcist hvordan I vil kystsikre, men som jeg læser det, er det hovedsageligt med sandfodring. Det er jo noget der skal gentages ofte, da havet vil æde meget af det. samtidig vil det skabe endnu mere sandsugning i bugten. Sandsugning er ikke sundt for havmiljøet, og med den sandfodring der vil indgå i projektet, vil dette kun blive værre. Jeg vil derfor opfordre til at der så vidt muligt etableres stenrev, som kan afbøde de skader, der opstår på havbunden ved sandsugning. Stenrev giver nyt liv til havet med mange flere fisk, smådyr og planter. https://www.dn.dk/vi-arbejder-for/vand/hav/stenrev/ Jeg håber meget I vil tænke denne løsning ind i projektet, da det vil gavne biodiversiteten i bugten. Ellers synes jeg som sagt, det er et fantastisk projekt, og jeg glæder mig til at benytte kysten, og ikke mindst kunne vandre langs kysten, som det ikke er muligt nu.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B080	Jeanette Ohm Rousing	<p>I forbindelse med kystsikring synes jeg det er en stor fejl, der ikke er regnet stenrev med. Stenrev vil jo afbøde de skader der opstår ved sandsugning som skal til når der skal sandfodres.</p> <p>Stenrevet giver også nyt liv til havet med både fisk og planter.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B081	Sara Bødtker	<p>Jeg mener at planen om kystsikring ved sandfodring er forkert og ikke bør føres ud i livet. Der er flere aspekter i dette:</p> <p>Til Sandfodring skal bruges - sand. Dette er en knap ressource allerede - og den har ikke udsigt til at blive mindre knap som tiden går. Med sandfodring må det forventes at der skal pumpes mere sand op på kystlinjen som tiden går og eftersom ressourcen allerede er knap, kan det vel ikke undgås at blive dyrere, men det er ikke en prisstigning som der lader til at være taget højde for. Jeg mener overordnet ikke, at en kommune som Stevns, der gerne vil passe på naturen, bør bidrage yderligere til problemet med sand.</p> <p>https://dm.dk/bio/artikler/alle-artikler/raastoffer-og-ressourcer/sand-som-draeber</p> <p>https://www.dr.dk/nyheder/viden/natur/verden-mangler-desperat-sand-og-det-koster-allerede-menneskeliv</p> <p>https://www.berlingske.dk/danmark/sugning-af-sand-og-grus-oedelaegger-danske-havbunde</p> <p>I stedet kunne man se på at etablere et stenrev, hvilket både ville være en bedre løsning miljømæssigt, ressourcemæssigt og økonomisk. Det vil, i mine øjne, være en langt bedre plan på lang sigt.</p> <p>https://www.tv2kosmopol.dk/halsnaes/undersoeiske-stenrev-kan-blive-fremtidens-kystsikring-paa-nordkysten</p> <p>https://www.fiskepleje.dk/nyheder/nyhed?id=d5725782-409-402d-9afa-11758b8c97c9</p> <p>https://www.landbrugsinfo.dk/public/5/8/a/miljotiltag_stenrev</p> <p>Sidst, men ikke mindst, mener jeg, at løsningen med sandfodring, som den ser ud nu, og ud over alt det ovenstående, er en meget dyr løsning at pålægge grundejerne i området.</p> <p>Hvad enten betalingsmodellen bliver den ene eller den anden, må det antages at større tilgængelighed langs kysten er i alles interesse - ikke kun i grundejernes. Hvorimod den stormflod som omtales, jo trods alt indtil videre er en forventning - eller prognose, om man vil - og ikke kan stilles som sikkert argument.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B082	Martin Rabjerg Bundgaard	<p>Jeg mener at planen om kystsikring ved sandfodring er forkert og ikke bør føres ud i livet i det format som er tiltænkt pt.</p> <p>Til Sandfodring skal bruges sand, men sand er en knap ressource allerede - og den har ikke udsigt til at blive mindre knap som tiden går. Med sandfodring må det forventes at der skal pumpes mere sand op på kystlinjen som tiden går og eftersom ressourcen allerede er knap, kan det vel ikke undgås også at blive dyrere, men det er ikke en prisstigning som der lader til at være taget højde for.</p> <p>Jeg mener i øvrigt ikke, at en kommune som Stevns, der gerne vil passe på naturen, bør bidrage yderligere til problemet med sand.</p> <p>https://dm.dk/bio/artikler/alle-artikler/raastoffer-og-ressourcer/sand-som-draeber</p> <p>https://www.dr.dk/nyheder/viden/natur/verden-mangler-desperat-sand-og-det-koster-allerede-menneskeliv</p> <p>https://www.berlingske.dk/danmark/sugning-af-sand-og-grus-oedelaegger-danske-havbunde</p> <p>I stedet kunne man se på at etablere et stenrev, hvilket vil være en bedre løsning miljømæssigt, ressourcemæssigt og økonomisk. Det vil, i mine øjne, være en langt bedre plan på lang sigt.</p> <p>https://www.tv2kosmopol.dk/halsnaes/undersoeiske-stenrev-kan-blive-fremtidens-kystsikring-paa-nordkysten</p> <p>https://www.fiskepleje.dk/nyheder/nyhed?id=d5725782-409-402d-9afa-11758b8c97c9</p> <p>https://www.landbrugsinfo.dk/public/5/8/a/miljotiltag_stenrev</p> <p>Sidst, men ikke mindst, mener jeg, at løsningen med sandfodring, er en meget dyr løsning at pålægge grundejerne i området. Hvad enten betalingsmodellen bliver den ene eller den anden, må det antages at større tilgængelighed langs kysten er i alles interesse - ikke kun i grundejernes.</p> <p>Skulle der komme en stormflod, vil det primært gå ud over Kystvejen, men Kystvejen bruges jo som adgang for langt flere husstande, end blot dem der bor på Kystvejen.</p>
B083	Kim Veng Nielsen	<p>Sandfodring lyder som en uholdbar løsning pga af knappe ressourcer. Sandfodring har ingen effekt på en evt. stormflod med ekstremt forhøjet vandstand.</p> <p>Hvor langt skal man gå for at forsøge at holde status quo?</p> <p>Det er en meget stor regning at skrive ud i fællesskabets navn</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B084	Solvej Karlshøj Christiansen	<p>Kære Stevns Kommune</p> <p>Kystbeskyttelse er et væsentlig værn mod klimaforandringerne. Klimaforandringerne er varende og dets effekter bliver kun større. Derfor skal de løsninger der skal agere som klimatilpasning også være det. Strandfodring er ikke det første sted at starte. I stedet bør man kigge på at etablere rev og andre strukturer før der investeres i sandfodring, der så til gengæld kan 'holde på' sandet så det ikke skylles ud og vi skal starte forfra -Den fejl er lavet i Rødvig, den behøver vi ikke gentage.</p> <p>Fordelen ved sandfodring er at det jo på kort tid giver både rekreative muligheder og kan udføres relativt billigt. Ulemper er, at det er tisse i bukserne.</p> <p>Vi bliver nødt til at kigge på langvarige investeringer og beskytte vore kyster og havbund på den lange bane. Sandfodring er ét værktøj, men det er ikke det første ej heller det bedste der skal benyttes. Jo længere vi skubber investeringerne foran os, jo større bliver de.</p> <p>Med venlig hilsen Solvej Karlshøj Christiansen</p>
B085	Methe Søndergaard	<p>Jeg er imod man bruger sandfodring og det undre mig at man ikke har tænkt stenrev ind.</p> <p>Desuden bør sagen skal sendes til afstemning og ikke alene afgøres af kommunalbestyrelsen.</p> <p>Mht. betaling af denne kystbeskyttelse mener jeg ikke at det er borgerne i lokalsamfundet der skal betale. Jeg vil foreslå man statens midler med i spil her.</p>
B086	Allan Bisgaard Roed	<p>Nej tak til sandfodring, ja tak til stenrev</p>
B087	Ole Rådhede	<p>Jeg er dybt modstander af projektet og navnlig at man pålægger borgerne så store udgifter hermed, og især i en tid hvor alle kæmper med at få økonomien til at hænge sammen. Stop det!!!!</p>
B088	Karina Falk Bernth	<p>Jeg syntes, at dette projekt ikke har gang på jord. Hvor er medinddragelsen af borgerne og hvorfor en så stor egenbetaling for områdets borgere? Andre stedet i kommunen er der også brug for kystsikring - Rødvig men her betaler byens borgere måske også? Og hvad med oversvømmelser ged Varpelev? Er det også byen her der betaler for ændringer af vejstrukturen for at undgå oversvømmelse af veje?</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B089	John Christensen	Absolut nej.
B090	Bente Borg Andersen	Nej til kystbeskyttelse og kystudvikling i Strøby Egede og Strøby. Som borger i Strøby Egede ønsker jeg ikke at betale til projektet.
B091	John Christensen	Jeg ønsker ingen fælles kystbeskyttelsen - Så svaret er et klart nej
B092	Kim Borggaard	Dette projekt er en kæmpe skandale, og man prøver at liste et projekt ind ad bagdøren, der får stor økonomisk konsekvens for borgerne i Strøby Egede UDEN nogen som helst evidens for, at den fremlagte plan har nogen effekt overhovedet! Kæmpe modstand herfra.
B093	Karina Crillesen	NEJ
B094	Tina Lindegaard	Stemmer nej til projektet. Vi ønsker mere oplysning om hvad det betyder økonomisk for borgerne og det virker ikke som om at stendigerne er tænkt ind i projektet
B095	Jesper Bohn-	Jeg siger nej
B096	Michael Olsen	Nej tak til at bruge penge på kystbeskyttelse nu når der er huller i vejene alle steder, skolerne, og dermed vores fælles fremtid mangler penge og de ældre ikke passes ordentligt. Begynd i kommunen at sætte midler af til projektet nu, og så kan det startes op når der er råd til det. Vi betaler rigeligt med skat og afgifter i Danmark til at få endnu en udgift som kun et fåtal af borgerne i kommunen får glæde af.

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B097	Kirsten Rubæk Ol-	Nej tak til at bruge penge på kystbeskyttelse nu, når der er huller i vejene alle steder, skolerne, og dermed vores fælles fremtid mangler penge og de ældre ikke passes ordentligt. Begynd i kommunen at sætte midler af til projektet nu, og så kan det startes op når der er råd til det. Vi betaler rigeligt med skat og afgifter i Danmark til at få endnu en udgift som kun et fåtal af borgerne i kommunen får glæde af.
B098	Char- lotte	Jeg stemmer NEJ TAK!!!
B099	Claus Kaa- ber Peder-	Jeg stemmer NEJ TAK.
B1	Sa- rah	Stemmer nej!

B101	Ulla Rasmussen	<p>Overordnet set er det nødvendigt med en forbedret kystbeskyttelse af Stevns' nordlige kyststrækning mod erosion samt beskyttelse mod oversvømmelse af huse bygget for tæt på Tryggevælde Ås bredder.</p> <p>Men det må være kommunens, og dermed alle kommunens borgeres, ansvar at betale for udgifter til beskyttelse af infrastruktur. Og det må pålægge de berørte borgere i huse bygget på grunde med en kote under 2,8 meter at betale, i hvert fald delvist, for beskyttelsen af deres ejendomme mod oversvømmelse.</p> <p>STRATEGI FOR FÆLLES KYSTBESKYTTELSE OG KYSTUDVIKLING AF STRØBY EGEDE OG STRØBY LADEPLADS side 5: "Udgifterne til fælles kystbeskyttelse skal efter loven dækkes af de lodsejere, der opnår en beskyttelse eller en anden fordel af kystbeskyttelsesforanstaltningen. Som beskrevet sidst i denne strategi vil de fleste lodsejere i Strøby Egede og i Strøby Ladeplads opnå beskyttelse eller en anden fordel, da strategien lægger op til en løsning som giver rekreativ merværdi for alle."</p> <p>Lodsejere i Strøby Egede og Strøby Ladeplads får ikke en større fordel af projektet i kraft af rekreativ merværdi end lodsejere og borgere i resten af Stevns kommune, medmindre de har udsigt direkte til kysten eller ligger under kote 2,8. Hvis man skal følge denne tankegang, må man overveje, hvorfor denne merværdi så ikke også gælder lodsejere i Strøby, Vallø og Hårlev, der alle har pågældende kyststrækning som nærmeste kyst i kommunen. Lodsejere i Rødvig betaler ikke ekstra for sandfodring af stranden i Rødvig. Og lodsejere i St. Heddinge betaler ikke ekstra for at have kort afstand til kommunes eneste svømmehal.</p> <p>Jeg ønsker at gøre indsigelse mod den forelagte betalingsplan.</p> <p>Da jeg købte hus i Strøby Egede undersøgte jeg nøje, at det ikke var oversvømmelsestruet. Min grund ligger i kote 7, og huset har ikke kælder. Jeg har ikke udsigt til kysten og får således ikke øget "herlighedsværdi" på ejendommen. Den rekreative merværdi, som strategien beskriver, mener jeg som beskrevet ovenfor, tilkommer en meget stor del af kommunens borgere, og skal derfor betales over skatten af alle i kommunen.</p> <p>Som det ses i STRATEGI FOR FÆLLES KYSTBESKYTTELSE OG KYSTUDVIKLING AF STRØBY EGEDE OG STRØBY LADEPLADS side 29 og 50, er mange ejendomme, der er opført indenfor de sidste ca. 20 år bygget på grunde, der ligger under kote 2,8. Disse boliger er bygget med viden om risikoen for oversvømmelse, og dermed risikoen for udgifter til sikring af ejendommene. Ved en kommende kystbeskyttelse, endda med bredere strande, får disse ejendomme en markant øget værdi.</p> <p>Jeg gør derfor indsigelse både mod begge finansieringsmodeller, både solidaritetsprincipmodellen og den del af nytteprincipmodellen, der inkluderer "Bolig i området (ej oversvømmelses- eller erosionstruet)". I regneeksemplet i bilag 7 side 18-20: Beregning med Solidaritetsprincipmodellen viser, at kystbeskyttelsesløsningen vil koste hvert enkel af de 2.969 ejendomme 240 kr. om måneden svarende til 2.885 kr. pr. år. (= 72.125 kr over 25 år) Bolig (som min) i området (ej oversvømmelses- eller</p>
------	----------------	---

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
		<p>erosionstruet): vil koste 183 kr/måned = 2194 kr. pr. år (= 54.850 kr over 25 år). Begge disse beløb ser jeg som en voldsom ekstra skat, der pålægges boliger som min. Til sammenligning står der i bilag 7 side 6: "Bidragsfordeling - Stormflodssikring med Køge Dige.</p> <p>Eksempler • Din ejendom har en værdi på 2 mio. kr. med placering uden for risikozoner: Bidraget er på 300-500 kr. pr. år".</p> <p>Jeg ønsker at gøre indsigelse mod en løsning, der indebærer sandfodring, da jeg kæmper mod fortsat sandsugning i Køge Bugt (og mener samtidig, at det er hyklerisk at foretage sandsugning andre steder som erstatning for dette).</p> <p>STRATEGI FOR FÆLLES KYSTBESKYTTELSE OG KYSTUDVIKLING AF STRØBY EGEDE OG STRØBY LADEPLADS side 33: "Der forventes at skulle sandfodres hvert 5 år. Dette skal følges og evt. op/ned justeres efter behov".</p>
B102	Christina og Thomas Peter-	Høringssvar på næste side.

B102 - Christina og Thomas Petersen

Høringssvar til Stevns Kommunes strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads

Indledning

Det har, på flere punkter, været oplysende at læse Kommunens strategi. Min mand og jeg har boet i kommunen i lidt over 1 år og dels pga. dét har vi ikke været tilmeldt af borgermøderne. Den anden årsag er, at min mand og jeg har valgt at bygge på en grund i kommunen, hvor ALLE tilgængelige kort, der viser beregninger over problemer med vand, viste, at der ikke vil komme problemer med vand på vores grund uanset vandhøjde. Derfor mente vi ikke, at det var relevant for os at deltage.

Christina arbejder i en kommune, der har arbejdet med kystsikring de seneste 10 år og nogle af hendes tætte kollegaer styrer projektet. Derfor har hun også læst Stevns Kommunes materiale med faglig-interesserende briller på.

Det er et omfangsrigt materiale Stevns Kommune har sendt til borgerne og vi tvivler, at der er tænkt på, hvem teksten er skrevet til. Den er ikke nemt læst for den almene borger og Christina havde også givet fortabt, hvis ikke det havde været for hendes arbejdsmæssige baggrund. Vi ved, at andre bare har givet op.

Svar

Der skrives på side 5, at *"Som beskrevet sidst i denne strategi vil de fleste lodsejere i Strøby Egede og i Strøby Ladeplads opnå beskyttelse eller en anden fordel, da strategien lægger op til en løsning som giver rekreativ merværdi for alle."* – Sat på en spids, så skal vi betale 3.000¹ kr. årligt for at få lov til at gå tur på en kunstigt anlagt sandstrand, hvor sandet er tilført unaturligt. Herudover er det på bekostning af naturen, hvor sandet kom fra og den CO2 udledning det giver at hente sandet.

Der skrives på side 8, at *"Kurverne viser at en global havstigning på 60-70 cm i dette århundrede og at 2-3 meter i år 2300 næppe kan undgås"* – havstigning på 60–70 cm kommer til at påvirke 0 bygninger² langs vandet (og bygninger længere inde).

År 2300 er om 277 år! Bevares, en stigning på 3 meter giver en del flere berørte bygninger. Dette, da vandet fra åen også blander sig. Men vi kan nå at tilføre sand til "vores" strand ca. 55 gange på det antal år. 277 år giver os en god rum tid til at finde mere holdbare løsninger end det sisyfosarbejde det er, at fylde sand på kysten hvert 5. år.

Der skrives på side 10, at *"De mange små høfder, mure og anden privat kystsikring i vekslende grader af forfald, bidrager dels til et uskønt indtryk af kysten ved Strøby Egede og Strøby Ladeplads, men gør også kysten uegnet til rekreative formål."* – Her er vi meget enige omkring udseendet af kysten, men der er kun én at klandre og det er Stevns Kommune selv. Det er Stevns Kommune, der gennem tiden har givet lov til bebyggelse og desværre også helårsbeboelse på vandsiden af Kystvejen – Det er dé huse alle fra Strøby Egede og Strøby Ladeplads nu skal være med til at sikre. Hvis der ikke var givet lov til beboelsesudvikling af grundene, havde de fået lov til at udvikle sig mere naturligt, og der havde nu været mulighed for at lave en mere holdbar løsning til kystsikring dér.

På side 13 vises et kort over eksisterende forhold med påsat vand i kote 2,8 meter. Koten er markeret på lygtepæle med klistermærker. Disse mærker sidder i ankelhøjde langs vejen. Dermed er kortet delvist misvisende, da der ikke vises hvor højt vandet står og dermed ses kortet som et skræmmescenarie og ikke at det faktisk ER muligt at bruge vejen, hvis nødvendigt.

Den fælles vision

Overordnet er den fælles vision rigtig fin.

Der skrives i første punkt *"Kystbeskyttelsen i Strøby Egede og Strøby Ladeplads etableres som fælles løsninger, der er realiserbare..."* – ALT kan realiseres med penge nok. Det er hele problemet med oplægget her. Stevns Kommune slår et stort og fint brød op, som man regner med at borgerne bare betaler for.

I tredje punkt skrives der *"Løsningerne bidrager til at der skabes let adgang til kyst, å og strand, således at byen gives flere attraktive rekreative faciliteter og adgang til rige naturoplevelser"* – Den sætning har INTET med kystbeskyttelse at gøre og bør ikke være med i strategien. Den viser også, at strategien er et skalkeskjul for at kunne sende udgifterne videre til borgerne.

¹ I tilfælde at Solidaritetsprincipmodellen bruges

² https://kamp.klimatilpasning.dk/frahavet/havvandpaaland?value=havvandpaaland_0_7

Strategiens grundprincipper

Under afsnittet "Adaptiv løsning" skrives der "... De foreslåede løsninger er gode og holdbare til havstigninger på op mod 0,5 meter... Hvis havet på den lange bane stiger 2-3 meter eller mere, vil der være behov for en ny strategi" – som pointeret længere oppe i dette hørings svar, påvirker en havstigning på 70 cm INGEN bygninger, så derfor hjælper en sikring mod havstigning på 50 cm ABSOLUT INGENTING.

Der skal en havstigning på 1,4 meter³ til før én beboelsesbygning, beliggende i Strøby Ladeplads, potentielt bliver påvirket.

Kyststrækningen fra Stevnsvej til Uglemosevej

På side 31, under "Eksisterende forhold", skrives det at "... bebyggelsen ligger generelt mellem kote 2 og 3..." Det er rigtigt, hvis man ser på det nordligste område af Strøby Egede (fra Prambroen og lidt over 105 meter ad Stevnsvej) Herefter stiger koterne, så det kun er matrikler på havsiden af Kystvejen der ligger mellem kote 0,5 og 3. Resten af matriklerne i området ligger op til kote 11,5. At lægge samtlige matrikler på det 6 km lange og ca. 1 km brede område på kote 2-3 er forkert og får en til at tænke på, hvilke fortolkningsfriheder Stevns Kommune ellers har taget sig i fremlægningen af dette omfattende materiale.

Ifølge Kystbeskyttelseslovens Kapitel 1 d, er det muligt at ekspropriere de grunde, der ligger på kystsiden af Kystvejen. Er det undersøgt, hvad udgiften ville være i forhold til den meget store udgift man pålægger sine borgere?

En ekspropriering af husene på kystsiden vil frigive areal til dige og strand/rekreative formål, samt mulighed for at hæve/sikre Kystvejen til den rette kote.

En løbende ekspropriering kan fx foregå i forbindelse med at ejerne vil flytte eller når huset bliver x antal år gamle.

Odden og langs Tryggevælde Å

Idéen med en højvandslukke kender Christina fra sin arbejdsplads, og det er en god løsning at lukke for at stigende havvand i forbindelse med stormflod ikke løber ind i åen. På den anden side af højvandslukket bør der dog gives endnu mere plads til at åen kan bugte sig og gå over sine bredder uden, at vi mennesker skal kontrollere det.

Her giver genskabelse af fjordarmen god mening, som beskrevet på side 58.

Under "Udfordringer" på side 49 står der "*Tilsanding af åens udløb, som man kan se sker i dag, skyldes den manglende reovering og vedligeholdelse af ledværket – derfor skal ledværket også reoveres.*" – Som det er i dag, så står Stevns Kommune for vedligeholdelsen. Derfor skal denne del ikke tages med i kystsikringsprojektet, der betales af borgerne.

På side 55 kan man se på tværsnit AA, at der skal bruges en plastikspuns. Hvorfor lægges der op til at bruge plastik, og har man undersøgt, hvor længe denne plastik holder, inden det nedbrydes og der kommer mikroplast ud i naturen?

Kyststrækningen fra Uglemosevej til Bøgeskoven

Her ligger husene lavere, og her giver det mening at sikre med klitdige. Her er samtidig også plads til det.

Økonomi

I det store og hele er det, hvem der skal betale, der er det største problem og bekymring. På side 62 skrives der "*Jo mere oversvømmningstruet eller erosionstruet en ejendom er, jo flere parter gives den.*" På side 63 er beregningen over nytteprincipmodellen, der viser at boliger, der hverken er oversvømmningstruet eller erosionstruet er tildelt 1 part.

Er der undersøgt, om det er lovligt at pålægge disse boliger en udgift, når de ikke er truet?

På tabellen på side 64 er erosion den største post. I strategien er der er ikke vist visualiseringer eller andet, der viser erosionen, hvis der ikke gøres noget.

Når man ser på forventet erosion til år 2070 på "Kystplanlægger" viser den, at de berørte matrikler alle ligger på kystsiden af Kystvejen.

Dette er endnu et bevis for at de, der har valgt at bosætte sig her, selv må finansiere kystsikringen.

³ https://kamp.klimatilpasning.dk/frahavet/havvandpaaland?value=havvandpaaland_1_4

I sidste afsnit på side 64 står der ”Kystbeskyttelsen og kystudviklingen vil gavne hele området og vil med stor sandsynlighed påvirke ejendomspriserne i opadgående retning”. Er det Stevns Kommunes formodning at ALLE ejendomme, der betaler til kystsikringen bliver mere værd, eller er der foretaget en uvildig indhentning af priser fra flere ejendomsmæglere?

Vi kan godt se, at en kystgrund, der ligger op ad en ca. 10 meter bred sandstrand kommer til at stige gevaldigt i værdi, men at en grund som vores, der har gåtur på ca. 700 meter før stranden nås, skulle stige i værdi, mangler vi evidens på.

Er det undersøgt, hvordan andre kommuner har fordelt udgiften mellem de borgere, der bliver beskyttet af kystbeskyttelsen?

Som reference kan man bl.a. se på Solrød Kommune. Her er en masse informationer tilgængelige på deres hjemmeside. Bl.a. et oversigtskort⁴ over, hvilke matrikler, der er berørt og samt et Excel ark⁵ over, hvilke matrikler, der skal betales for og hvilken rate. Hvis din matrikel er i område C og ikke berøres af vandstigning, skal du ikke betale til kystsikringen.

Med til referencen til Solrød Kommune er det relevant, at områderne Jersie Strand og Solrød Strand ligger i kote ca. 2,5 til ca. 5, samt at der er flere mindre åer ind i landet.

Er det undersøgt om det er lovligt, at kombinere kystsikring og kystudvikling, hvorefter regningen for begge dele sendes til en gruppe udvalgte borgere i kommunen?

Kystsikringsprojektet et én ting, men udgiften til en rekreativ udvikling af kysten kan kun betales af kommunekassen og dermed af hele kommunen.

Den videre proces

Tidsplanen med Forventet realisering i år 2025-2027 er for hurtigt og ikke tænkt ind i, hvordan verden hænger sammen i øjeblikket med krig i Europa og deraf højere energipriser. Derudover er der stadig materiale-mangel, der skruer priserne unaturligt op ad.

Stevns Kommune må udvise samfundssind og vente med realisering af en Kystsikring. Ventetiden kunne bruges til et nyt oplæg, der tager hensyn til at naturen ændres som en selvfølge og vi bør indrette os efter den og ikke af al magt forsøge at ændre den.

I et eventuelt nyt oplæg bør det kun er de berørte matrikler, der skal betale.

Opsummering

Strategien i sin helhed virker som en meget stor Fanden på en meget lille væg.

Der opstilles et skræmme-scenarie, og der skelnes ikke meget mellem stigende havvand (som vi kan forsøge at værne os imod) og stormflod/andre naturhændelser, der sker med forskellige intervaller og forskellige konsekvenser og som ikke mindst er midlertidige.

Der medtages også projekter (anlæggelse af en strand), som ikke er en direkte del af selve kystsikringen, men hvor regningen så kan sendes til udvalgte borgere.

Som der er lagt op til nu, skal vi som boligejere til en grund, der ikke bliver påvirket på noget punkt, hverken af hav, regnskyl, stormflod eller stigende grundvand, betale for at kunne gå en tur på stranden, som resten af kommunens borgere, og givetvis også andre fra Sjælland/resten af Danmark og turister, får gratis.

Nej tak til strategien i sin helhed! Og hvis strategien bliver vedtaget i sin helhed er det et STORT NEJ TAK til solidaritetsprincipmodellen. Her er en ændring af Nytteprincipmodellen også nødvendig, da det er uforholdsmæssigt højt at betale ca. 2.000 kr. om året for at kunne gå en tur langs stranden.

De boligejere, der selv har valgt at bosætte sig så tæt på kysten, at de er oversvømmings- og/eller erosionstruede, på trods af glimrende muligheder for at undersøge dette på forhånd, må selv betale for sikring af egen grund. Det skal vi andre, der har været opsøgende omkring den mulige trussel, IKKE være med til at betale for.

⁴ <https://www.solrod.dk/media/4417103/oversigtskort-2-8-m.pdf>

⁵ <https://www.solrod.dk/media/4762995/oversigt-over-beroerte-matrikler.xlsx>

B103	Kaare Grønvold	<p>Som udgangspunkt er de fleste nok enige i, at det er nødvendigt med kystsikring i en eller anden form. Om sandfodring er det rigtige valg, er jeg desværre ikke i stand til at vurdere, men umiddelbart er det jo besynderligt at man i en tid, hvor miljøet står øverst på dagsordenen, vælger en løsning der kræver konstant / uendelig vedligeholdelse, som selvsagt ikke kan være gavnligt for miljøet og hvor det faktiske omfang af vedligeholdelsen, samt de estimerede omkostninger kun er baseret på rent "gætteri". Dette kan selvfølgelig ikke være anderledes, da de fremtidige vejrudsigter / vejrforhold er en ukendt faktor.</p> <p>Når det kommer til økonomien i projektet, er jeg som berørt borger i Strøby Egede langt fra tilfreds med de fremlagte fordelingsforslag. Som tidligere nævnt er der nok ingen tvivl om, at kystsikring er et nødvendigt onde. Men når det så er sagt, er det helt urimeligt, at det er borgerne i Nordstevns, der alene skal forestå alle omkostningerne, dette gælder både anlægsomkostningerne og vedligeholdelsen.</p> <p>Når man som kommune vælger at gøre et kystsikringsprojekt til et prestige/naturoplevelse projekt, som skal være til gavn og glæde for den almene befolkning, er det utvivlsomt en fordyrende faktor i et dige projekt.</p> <p>Ydermere er det tydeligt nævnt at <i>"Kystbeskyttelse skal efter loven finansieres af de grundejere som har nytte af beskyttelsen, for eksempel i form af direkte beskyttelse, beskyttede adgangsveje, værdistigninger og forbedret rekreativ adgang"</i></p> <p>Så iht til loven og sammenholdt med den daglige trafik belastning gennem Strøby Egede, er der slet ingen tvivl om, at Strøby Egede er at betragte som "adgangsvej" for en meget stor del af den stevnske befolkning. Når det så samtidig skal gøres til et rekreativt & naturoplevelse projekt og ikke kun et dige projekt, kan det på ingen måde være en omkostning, der udelukkende skal finansieres af områdets borger, men der i mod en kommunal eller statslig opgave. Præcis på samme måde, som når man beslutter at bygge et "oplevelsescentret i Boesdal", en svømmehal & en idrætshal i Store Heddinge eller sandfodre en strand i Rødvig med 15.000 kubikmeter sand.</p> <p>Hvis der er "nogen", der vil påstå andet end at Strøby Egede (Stevnsvej) er at betragte som adgangsvej til Sydstevns, er jeg overbevist om, at borgerne i Strøby Egede meget hurtigt kan blive enige om selv at afholde udgifterne til Kystsikring, hvis man til gengæld kan få lukket Stevnsvej for den sydlige trafik og slippe for det daglige trafikhelvede, som det er. Så er problemet med omfartsvejen (som man jo ikke har formået at finde en løsning på igennem de sidste ca. 40 år) også løst, så det kan jo kun konkluderes til at være en vind-vind-situation for kommunen.</p> <p>Offentlige projekter er "kendt" for at overskride budgetterne og til tider meget voldsomt endda. Hvorfor skulle det være anderledes med dette projekt? Hvis det eksempel vis overskrides med bare 25%, hvem skal så dække de omkostninger? Tænk ikke det er kommunen eller de "ekspert" konsulenterne, som skal stå til ansvar. Der er kun et sted at sende den regning hen og det er til borgerne og dette gælder både for anlægsomkostningerne, samt den fremtidige vedligeholdelse. Hvis dette projekt bliver vedtaget i sin nuværende form, må man som borger i Strøby Egede forvente at skulle i banken hver gang det har været blæsevejr.</p> <p>I bør venligst forklare, hvordan et hus beliggende i Strøby Egede, der ifølge "Din Geo" (Geodatastyrelsen) er beliggende 3,3m over havoverfladen har mere "nytte af</p>
------	----------------	--

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
		<p>beskyttelsen" end et hus beliggende i eks. Strøby eller Rødvig, hvis beboere dagligt benytter Strøby Egede som "adgangsvej"? Ydermere venligst forklar, hvorfor kommunen på trods af de facts (gisninger) omkring global havstigning, som I fremfører forsat udsteder byggetilladelser til etablering af byggerier/huse beliggende ganske få meter fra vandet, dette gælder både for anliggender mod Køge Bugt og Tryggevælde Å?</p> <p>Med venlig hilsen Kaare Grønvold Fortunvej 4 Strøby Egede 4600 Køge</p>
B104	Vibeke Loges	Er helt enig med Grundejerforeningen Nimgården!!!
B105	Preben Jørgensen	<p>Projektet er ufuldstændigt, og er mere et forskønnelsesprojekt end et værn mod stormflod. Der er for mange ikke dokumenteret/ formodninger i projektfremstillingen.</p> <p>Vedr, strandfodring: Dette giver efterfølgende stort arbejde med oprensning af tang og "fedtemøg" på strand, og især ved lagunerne vil der fremkomme en ildelugtende stank, grundet forrådnelsesprocessen.</p> <p>Strandfodring ændre ikke på erosionen, da sandsugning forsat vil fremme denne, jvf havbiolog Henning Mørk Jørgensen m. fl.</p> <p>At betalingen skulle være solidarisk holder ikke, da adgangen til stranden er yderst begrænset, da de private grundejere har blokeret adgangen hertil, hvilket betyder at nytteværdien må betragtes som værende ikke tilstede.</p> <p>I øvrigt stiller jeg mig umådelig i tvivl om der er lovhjemmel for at opkræve betaling for matrikler, der ikke er berørte af projektet.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B106	Pia Christensen	<p>Vi vil foreslå, at det overvejes, om ejere af ubebyggede grunde i "baglandet" skal friholdes for at bidrage til betalingen.</p> <p>Som vi ser det, vil det ikke være rimeligt, hvis ejere af ubebyggede og dermed ubeboede grunde skal pålægges betaling.</p> <p>Det bør overvejes, om Stevns kommune indstiller behandling af byggetilladelser på grunde på vandsiden, indtil der foreligger en afklaring omkring kystbeskyttelsesprojektet.</p>
B107	Niels Boye	<p>1. Jeg savner alternative modeller som laver knapt så meget kystbeskyttelse og som måske kan betyde at der ryger nogle huse, men til gengæld vil nedsætte omkostningerne for alle. Jeg mener grundlæggende at vi ikke kan kæmpe mod naturen og specielt dem der bor, på vandsiden må vide at det er forbundet med risici og derfor også en langt kraftigere betaling.</p> <p>2. forslagene til fordeling af omkostningerne er helt skæv. For det første forstår jeg ikke at huse i forreste række kan få større grunde uden at de skal betale for de større grunde - og samtidigt får dejlig sandstrand lige foran huset.</p> <p>2 Generelt mener jeg at udgiften til kystsikring alene skal betales af husene i forreste række, som er dem hvis huse trues. Jeg kan ikke se at folk der bor inde i landet skal dække at disse huse bliver sikret.</p> <p>4. Mit sommerhus ligger højt og er ikke truet og derfor mener jeg ikke at jeg skal være med til at betale for kystsikring. Det var en ting som jeg prioriterede da jeg købte mit sommerhus, fordi vi ved at vandstanden er stigende.</p>
B108	Mette Flodgaard	<p>Kystsikring - Vi ønsker herved at indgive høringssvar på Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede.</p> <p>Vi ønsker at gøre indsigelse imod den forelagte finansieringsplan.</p> <p>Ifølge loven skal udgifter til fælles kystbeskyttelse dækkes af de lodsejere der opnår fordel af foranstaltningen.</p> <p>Vores ejendom ligger ca. 1 km fra både Tryggevælde å og kysten, over kote 10, og er på ingen måde oversvømmelsestruet.</p> <p>Vi opnår heller ikke hverken øget herlighedsværdi eller nytteværdi.</p> <p>Det gør til gængæld ejere af kystmatrikler (som der står i materialet) "De nuværende ejere af kystmatrikler vil komme til at eje de nye arealer ud for deres respektive matrikler"</p> <p>§ 22 i Naturbeskyttelsesloven, om åben adgang og færdsel på stranden, gælder allerede og det er kommunen der tillader byggerier helt ud til vandet, så det er svært at gå på stranden og det flere steder er umuligt at komme ned til vandet fra Kystvejen.</p> <p>Vi mener derfor ikke, at der kan pålægges vores ejendom nogen udgift til kystsikring og kystudvikling.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B109	Nikolaj Klein	<p>Jeg mener ikke man skal/kan påtvinge den enkelte borger, en kystsikring. Jeg har bevidst købt højtbeliggende hus i Strøby Egede, for ikke at "få vand i kælderens". Dette må være en kommunal / statslig udfordring, at få udført kystsikring. Det er jo også kommunen der stadig giver byggetilladelser for lavtliggende byggeri.</p>
B110	Tim Pedersen	<p>Hermed mit høringssvar som får på bemærkninger til bidragefordelingen og nytteværdiprincippet.</p> <p>Jeg bor på en adresse som ikke ligger i risikoområdet men står alligevel til at skulle bidrage jf. den model som er lagt op hvilket jeg er uenig i. Begrundelsen for at jeg alligevel skal bidrage er at i mener jeg vil opnå en rekreativ værdi, men det er jeg ikke enig i. Vi har i dag en flot kyststrækning, og fine bademuligheder så ser ingen forøget rekreativ værdi ved projektet. Mit forslag er derfor at alene borgere som ligger direkte i risikoområdet skal betale.</p> <p>Såfremt i fastholder der er en rekreativ værdi så vil det være hele Stevns kommune der opnår en rekreativ værdi, og ikke kun de borgere i området som står til at skulle betale så kredsen af ejendomme der bør bidrage bør i så fald udbredes til alle kommunens borgere.</p> <p>Jf. Kystdirektoratet - bilag 7 i strategien. Er trafik forstyrrelse som f.eks. adgangsforhold via veje et andet punkt at fastsætte bidrag på baggrund af.</p> <p>Stevnsvej (rute 261) og Køgevej (rute 209) ligger begge i risikoområdet, og er de to adgangsveje fra hele Stevns og i retning mod Køge og København med + 20.000 tusinde bilister dagligt fra hele kommunen. Da projektet er med til at sikre at de to veje ikke bliver oversvømmet, bør alle kommunens borgere bidrage til projektet da de får en nytteværdi ved at sikre deres adgangsvej jf. Kystdirektoratet.</p> <p>Til sidst mener jeg at kystsikring må være en national opgave for staten, og ikke en opgave som skal klares i en lille kommune som Stevns.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B111	Heidi H. Jensen	<p><u>Overordnet kommentarer:</u> Vi stemmer imod at der etableres kystlandskab bestående af klitdige og strandfodring foran vores matrikel, grundet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det oplyses at der forventes at skulle sandfodres hvert 5 år. Dette vil fremadrettet blive en merudgift for borgerne. - Bekymring om at miste udsigt og derved værdigforringelse af vores grund. - Bekymring om øget færdsel langs kysten, så vi ikke kan sidde ugenert i vores have. - Bekymring om øget trafik på en i forvejen meget befærdet Stevnvej, grundet øget turisme der tiltrækkes af området pga. en større sandstrand m.m. - Usikkerhed omkring reetablering af eksisterende rampe. <p><u>Uddybende kommentarer:</u> Der oplyses følgende i høringsmaterialet: <i>"Som udgangspunkt vil lovligt etablerede båderamper kunne reetableres på den nye kyst. For nogle brugere vil køreplader i plast kunne erstatte behovet for en båderampe i beton."</i> Vi har svært ved at se, hvordan man skal kunne reetablere en betonrampe gennem et klitdige, uden at digets funktion går tabt, og samtidig kunne komme frem og tilbage med både bil og båd. Det fremkommer ej heller, hvem der afholder udgiften til reetablering af en ny bådrampe? Køreplader i plast vil formentligt blive skyllet væk eller rykke sig, så dette lyder ikke til at være en holdbar løsning. Ydermere skal det nævnes, at vi ikke er tilhængere af sandfodring, da der med stor sandsynlighed vil komme til at ligge en masse tang som skal fjernes, for at kunne passere stranden og hindre lugtgener. Dette vil blive en ekstra udgift for kommunen og derved borgerne. Sandfodring har også konsekvenser for biodiversiteten i havet.</p> <p>Med venlig hilsen Heidi H. Jensen og Peter Jakobsen</p>
B112	Michael Borchert	<p>Vi ønsker som udgangspunkt at diget etableres ved den eksisterende sti i skoven. Såfremt at diget bliver etableret så tæt på husene som muligt (i stedet for ved eksisterende sti), så ønsker vi ikke at der samtidigt etableres en ny sti tæt på diget og dermed husene, så der kommer trafik (cykler og fodgængere) tæt på husene.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B113	Stig Jensen	<p>Jeg bor i 1. række til vandet og vil blive direkte berørt ved at miste den frie udsigt til vandet og over bugten, som er grunden til, at vi har etableret os her.</p> <p>Vi vil i stedet komme til at se direkte ind i et højt dige på - må man forstå - kote 2,8 eller 2,1, som vil være over øjenhøjde, når vi står i vores hus og ser ud mod vandet. Så vi er absolut ikke interesseret i, at kommunen under dække af at etablere rekreative områder til gavn for hele området, fjerner vores herlighedsværdi, forringer vores grundens værdier og pålægger lodsejere ved kysten en stor økonomisk belastning. Ydermere så øges indkig fra et højt placeret dige eller en sti samtidig med at udkig forringes.</p> <p>Set fra vores synspunkt, så ligner det, at kommunen (og staten) forsøger at imødegå risici ved evt. fremtidig stigende vandstand op mod år 2100 ved at pålægge lods-ejerne og beboerne i området en kæmpe investering under dække af et 1000 års scenarie.</p> <p>Efter vores mening skal diget ikke etableres og slet ikke i den højde, der bevirker, at vores værdier forringes mærkbart og at vi så ovenikøbet selv skal betale for det. Som jeg forstod på Bent Hummelrose på et af gå-hjem møderne, så kunne man sikre formålet ved sandfodring og kote 2,4, som dog også vil være generende for beboere i 1. række.</p> <p>En økonomisk model bør under alle omstændigheder tage udgangspunkt i, at en strandpark og et dige begrundes med, at kysten åbnes op til glæde for områdets beboere. Derfor bør kommunen i givet fald stå for en større del af finansieringen og den resterende omkostning fordeles på alle, der nyder godt af det. Vi har som lodsejere ved vandet ikke bedt om en omfattende fælles plan for kystsikring. Det er alene kommunens strategi og vi har ingen interesse i at betale en uforholdsmæssig stor andel af et projekt, vi ikke ønsker og som fjerner vores værdier.</p> <p>Vi føler, at dette vil være en ekspropriation, som vi selv skal betale for i stedet en erstatning.</p> <p>I oplægget fremgår det, at ved etablering af et dige vil størrelsen på grunden/kystmatriklen øges. Hvis det medfører øget grundskyld er det dobbelt problematisk.</p> <p>Sidst, men ikke mindst virker det tåbeligt at blive ved med at udfordre biodiversiteten i Køge Bugt ved at pumpe sand op på kysten, da det alligevel løbende skal fornyes.</p>

Nr.	Navn	Hørings svar fra private
B114	Tina Heinrich	<p>Vi har nu boet på Sneppevej i første række i 25 år, og har aldrig haft vand på vores grund, og der er ej heller sket ændring overhovedet på kyststrækningen her foran området, så står noget uforstående for at der skal laves et dige til HVIS der én dag skulle risikere at komme vand helt herop.</p> <p>Dette dige har I ovenikøbet valgt at lægge på vores smukke skovsti meget langt fra vandet, så man for det første forhindrer vores mange rådyr i at komme til deres mange vandhuller som de anvender da disse derved vil komme til at ligge uden for diget, og for det andet vil et dige ikke ha nogen egentlig effekt før hele området MÅ-SKE én dag vil komme til at stå under vand om måske + 100 år pga vandstigning.</p> <p>Det virker fuldstændig tåbeligt at anvende så ufattelig mange penge og resurser på at stoppe evt. indtrængende vand, og fuldstændigt meningsløst at lægge et dige så langt fra vandet, da dette jo netop skulle ha til formål at stoppe havet i at æde sig ind på vores kyster, men dette formål opnår man jo absolut ikke med denne placering over 100 meter inde på land.</p> <p>Vi vil da være meget kede af at miste hele vores fællesområde (Heden) og skoven som så ville ligge ubeskyttet foran diget, og det ville bringe endnu mere usikkerhed med sig HVIS havet én dag kom til at stå få meter fra vores huse fremfor nu hvor der er over 100 meter til havet.</p> <p>Hvis et dige skulle ha det formål at kystbeskytte så skal det da ligge i eller nær vandet for at ha det formål at beskytte os beboere mod havstigning, og hvis det lå ude i vandet ville det også reducere eller helt forhindre høje bølger i at slå ind mod kysten, og det er vel det hele formålet med denne kystsikring skal gå ud på.</p> <p>M.h.t. sandfodring af vores strande hvis disse kommer til at ligge udenfor diget, vil det ha store økonomiske og naturmæssige konsekvenser i fremtiden, da sandfodring ville skulle foretages jævnligt hvis havet stiger og derved vil ødelægge vores strande, og denne anseelige mængde sand ville så skulle hentes op fra havbunden som så vil lide uoprettelig skade da dette vil skulle gøres i al tid fremover for at bevare vores strand, som ellers bare vil blive skyllet væk.</p> <p>Hvis man overhovedet vil lave om på naturen, så skal det i det mindste gøres med den største respekt så dette ikke skader vores dyreliv, eller være til uoprettelig skade på vores natur i fremtiden, samt laves så det beskytter kyststrækningen og os beboere mest nænsomt, og det lægger dette projekt bestemt ikke op til L</p> <p>Så dette nuværende projekt må være en ommer.....</p> <p>MVH Tina Heinrich</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B115	Bjarne Hilmersson	<p>HØRINGSSVAR</p> <p>Undertegnede stiller sig undrende over at høringssvaret ikke omhandler udvikling, byplanlægning, infrastruktur m.m. af Strøby Egede, der ellers var vigtige i udgangspunktet for processen. Sammen med en kystbeskyttelse. "Fremtiden begynder nu", hed det sig. Hvor nu, det er mere med fokus på en "Strandpark". Problemer med kommunale veje og andet. Kystvejen, Stevnsvej og Tryggevælde Å, som nævnt. Hvor tiltag kan læses, og påstået vil give øget økonomisk værdistigning fremover for lodsejerne i Strøby Egede og Strøby Ladeplads.</p> <p>Disse økonomiske værdistigninger må vurderes at tilkomme enkelte lodsejere, der bygger udfordrende, i forhold til kystlinjen, eller i områder der er kendte for at være udfordret af vand fra Tryggevælde Å.</p> <p>En del lodsejere foretager kystsikring i henhold til gældende regler, har og får dermed ikke omtalte problemer. Modsat de, der måske har udført "ulovlige" kystsikringer, eller ingen. Problemfyldt er også, at projektet er afhængig af sand 50 år fremover, uden sikkerhed for adgang til dette, fra Køge bugt.</p> <p>Med dette in mente gør undertegnede indsigelse i projektet som beskrevet, da jeg ikke oplever nogen økonomisk værdistigning i området hvor vi bor.</p> <p>Med det arbejde der er gjort på dette projekt, opfordrer undertegnede Stevns Kommune til at tage projektet op på ny. Ser Tryggevælde Å, og kystsikringen som to adskilte projekter. Indleder forhandlinger med de områder og matrikler, der har et reelt behov derfor. Læs som eksempel, det Stevns Kommune allerede gør PT. med lodsejere, der bygger med lovlige tilladte private kystsikringer. Hvilket vil bidrage til, at overskueliggøre hvilke borgere der får økonomisk værdistigning, Fordi de selv bidrager, ved f.eks. lovlige kystsikringer. Også tiltag gjort af kommunen kan være interessante for den almene borger i hele kommunen, der dermed vil komme at betale til disse projekter over skatten.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B116	Niels Løndal Nielsen	<p>Undertegnede undrer sig over høringssvar på kystsikring, der også omfatter kommunale veje som Kystvejen og Stevnsvej. Disse er kommunalt anliggende. Og bør derfor ligge under driften af Stevns Kommune. Hvis borgerne og Stevns Kommune ønsker at udvikle en Strandpark, må dette ligge i Kommunens regi.</p> <p>Undertegnede oplever ovenstående som interesser der vedkommer alle borgere i Stevns Kommune og derfor bør betales over budgettet for driften. Betales af alle kommunens borgere.</p> <p>Når sandsugning bliver forbudt i Køge bugt, hvor skal man så få 10.000 m³ sand om året til sandfodring. Der vil også blive problemer med tang og fedtemøg, som i Køge, Solrød og Greve, forpligter Stevns Kommune sig til at fjerne det? så vi ikke oplever lugtgener i Strøby Egede.</p> <p>Her bemærkes dog, at Stevns borgerne ingen interesse kan have i at ødelægge Køge Bugt med sandsugning til en Strandpark, der vurderes ingen behov for, og kræver en vedligeholdelse over de næste 50 år, eller mere.</p> <p>Dette er skrevet med erfaring fra et liv boende ved kysten, og observans for brugen og behov ved kysten.</p> <p>Der kan tænkes problemer. De skal løses ved diger på min.3,3 mtr. som foreslået i Køge, med hvem samarbejde for diger og kystsikring derfor skal være indskrevet. De steder langs kysten, der er aktuelle, bør som reglen, løses af lodsejerne selv. Eventuelt i samarbejde med Stevns kommune. Der kan have sammenfaldende interesser.</p> <p>Undertegnede kan derfor ikke se det har min interesse at anbefale oplægget, og anbefaler derfor en ny strategi.</p> <p>Eventuelt delt op i to. Et der vedkommer lodsejerne og kommune. To et der vedkommer hele Stevns kommune.</p> <p>Mvh. og indsendt af. Niels Løndal Nielsen Stevnsvej 44 Strøby Egede 4600 Køge</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B117	Gunvar Hansen	<p>Det er ikke rimeligt, at alle borgere i Strøby Egede skal betale for kystsikring, idet det må være et kommunalt- eller statsanliggende. Det er også de borgere, som har huse, luksusejendomme, beliggende tæt på vandet det vedrører.</p> <p>Jeg personligt bor en km fra kysten, og min ejendom vil på ingen måde stige i værdi. Jeg er enlig pensionist og har ikke råd til at betale tre eller fire tusinde kroner om året til denne kystsikring i mange år, når der tilmed er stigende inflation på benzin, el og madvarer. Jeg flyttede hertil, fra Fyn, i et nybygget hus for 5 år siden, og det skulle være mit sidste sted, fordi mine børn var her på Sjælland, og der har faktisk lige siden kun været problemer her i Nicolinelunden med udstykker, og det er der stadig, og nu lader det til, at der kommer flere problemer.</p> <p>Jeg håber kommunen vil tænke sig godt om, og lade det blive til et statsanliggende, og ikke lade det gå ud over borgerne, så man bliver nødsaget til at gå fra hus og hjem, man kan nu engang ikke spise murstenene.</p> <p>Med venlig hilsen Gunvar Hansen Nicolinevej 81, Strøby Egede, 4600 Køge.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B118	Lone Wulff	<p>Indsigelse til Kystbeskyttelses projektet for Strøby Egede og Strøby Ladeplads.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nu har både Stevns og den gamle Vallø Kommune arbejdet på aflastningsveje til Kystvejen, så beboerne ikke var så afhængig af Kystvejen. Der lægger op til flere forskellige forslag til aflastningsveje (også udarbejdet af konsulenter) i et af budgetterne for perioden 2014-2017 var der endda budgetteret med penge til at undersøge dette nærmere. Pengene blev tilbagerullet i valgperioden 2018-2021 og nu ligger man så stort set hele udgiften over på de lokale borgere at sikre Kystvejen. Dette synes jeg ikke er en pæn behandling af kommunens borgere. • Ked af løsningen med sandfodring, da det bare er med til at gøre problemet større omkring Strøby Ladeplads, hvis sandet hentes i Juels Grund. • Kommunen er ikke selv gået forrest og har anvist løsningen ved Lunden. Der er lagt ral ud og har tildækket den smule sand der var, da det var en billigere løsning. Tilbage i 2003 var der lavet løsninger for at sikre Kystvejen ved Lunden, disse tiltag er ikke taget til efterretning eller blevet prioriteret af Kommunen som mere eller mindre har ladet stå til i de sidste mange år. • Det må i højere grad være Kommunens opgave, at sikre Kystvejen og Stevnsvej og ikke kun de lokale borger, da vejene er stor interesse for hele kommunen. • Evt. kan der udarbejdes 2 projekter. En streng nødvendig udgave, hvor prisen er overkommelig for de lokale borgerne og kommunen, og hvor der ikke er så stor en årlig vedligeholdelse. Derefter kan der laves et tillægs projekt med nogle få sandstrande på Kommunens matrikler for fondsmidler og/eller Kommunens regning som alle har adgang til. <p>Med venlig hilsen Lone Wulff Brinken 127 4671 Strøby Ladeplads</p>

B119	Per og Dorthe Winberg	<p>Indsigelse Kystbeskyttelses projekt for Strøby Egede/Strøby Ladeplads.</p> <p>1) Kommunens andel af projektet er for lille i forhold til Stevnsvej, og Kystvejen er en stor del af projektet. De to veje har stor nytteværdi for det meste/hele kommunen og ikke kun de lokale borgere. Stevnsvej er Stevns kommunes mest trafikerede vej. Man tager vel ikke kun naboerne omkring vejen og broen ved Tingvej og siger, at det kun er deres regning at sørge for, at den er passerbar. Lovgivningsmæssigt er der ingen hindring i, at kommunen betaler halvdelen (eller mere) af projektet, da det sikrer kommunens infrastruktur, hvilket er normalen i andre kystbeskyttelsesprojekter i andre kommuner.</p> <p>2) Kystbeskyttelseslovens §9 ses ikke iagttaget i forhold til ledningsejer mv, Ejer af de nedgravede "ting" i vejen har også nogle værdier, der bliver beskyttet og derfor kan "ledningsejer mv" også være bidragspligtige til kystsikringen.</p> <p>3) Umiddelbart ligger der ikke et kort med en klar oversigt over, hvem Forvaltningen mener, er bidragspligtige og hvorfor.</p> <p>4) I henhold til kystbeskyttelsesloven § 9A (Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter §3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.), vurderer vi ikke, at en stor del af Strøby Egede mv har mere nytte eller fordel af projektet end en del andre borgere i kommunen. Kommunen skal overfor hver enkel ejendom kunne påvise en beskyttelse eller nytte, som giver en værdistigning. Det er et "stort" indgreb med en tinglysning på en ejendom om bidragspligt i 50+ år med en ubekendt faktor og ingen påvist fordel.</p> <p>5) Vi er modstandere af at projektet, der som udgangspunkt bygger på sandfodring i de næste mange år taget i betragtning, at sand er en knap ressource, der skal "økonomiseres" med, og dermed kan prisen på sand være en ukendt faktor, da projektet kræver kontinuerligt sandfordring i 50-100 år? Udgiften til sand er en stor ubekendt faktor.</p> <p>6) Finder det dobbelt moralsk, at sandsugning er ok til vores eget projekt men ikke til andres projekter. Samtidig er Kommunen med i et samarbejde med de andre kommuner i Køge bugt og arbejder på at begrænse: sandsugning, dumpning/klapning, Holmene i Hvidovre, udledning af spildevand fra det nye rensningsanlæg.</p> <p>7) Der er andre, der har dykket ned i økonomien, og som har opdaget, at nogle udgifter er med moms og at andre udgifter er uden moms og at det ikke er de samme antal år, der er regnet på alle steder. Hvilket gør økonomien i projektet meget upræcis.</p> <p>8) Projektet er for stort/ambitiøst og dyrt taget i betragtning af:</p> <p>A) Hvor stor en værdi der bliver reddet</p> <p>B) Hvem man kan kræve bidragspligt af</p> <p>C) Adgangen til kysten og de private strande. Der er ikke mange matrikler der får en øget nytteværdi af kysten/stranden, da en stor del af kyststrækningen er privat og uden adgangsforhold.</p> <p>D) At en stor del af de huse, der er nede på Kystvejen, selv har lavet kystbeskyttelse.</p> <p>E) Kommunen er ikke selv gået forrest med sandfodring ved Lunden, men har valgt at bruge "raller".</p>
------	-----------------------	---

B120	Tina Lynegaard	<p>Høringssvar vedr. Kystsikring Strøby Egede/Strøby Ladeplads – Indsigelse, bemærkninger og forslag til strategier.</p> <p>Stevnsvej og Kystvejen har ikke status af privatveje MEN som kommunale veje, og trods det forslås der i denne strategi, at borgerne i Strøby Egede/Strøby Ladeplads mere eller mindre ALENE skal dække udgiften til denne "Strandpark"/kystbeskyttelse selvom borgere fra store dele af Stevns kommune benytter disse kommunalveje.</p> <p>Med udgangspunkt i de analyser der er gennemført for kommuner med kyster ud mod Køge Bugt, er Stevns kommunes kyst ved Strøby Egede/Strøby Ladeplads MINDST UDSAT og det er da en medvirkende årsag til, at det er Køge kommune der er blevet tildelt kr. 26,6 mil. til deres kystsikring og ikke Stevns kommune.</p> <p>På trods af det vil man fra kommunens side iværksætte dette her sandfodringsprojekt og regningen skal så for største delen adresseres til borgerne i Strøby Egede/Strøby Ladeplads for en +50- årige TINGLYST periode på hver enkelt ejendom i området, trods en stor del af borgerne i dette område har store udgifter til separat kloakering, udskiftning af gasfyr til varmepumper, høje brændstofpriser og en stigende inflation.</p> <p>I 2021 har 6 grundejerforeninger i Strøby Egede samt Stevns kommune selv lavet indsigelser mod NCC's ansøgning om mere end en fordobling af sandsugning i Køge Bugt - det råstof der er mindst af på verdensplan – og nu vil Stevns kommune så foreslå et sandfodringsprojekt i en +50 årige perioden på en 7 km kyststrækning, hvor der i opstartsfasen skal anvendes ½ million m³ sand og med en efterfyldning HVERT år på op til 8.000 m³ sand - og hvad er "CO2-regnskabet" egentlig for dette?</p> <p>Så hvis det skulle ske, at dette her projekt sættes i værk, så vil der i dets +50 årige levetid skulle anvendes op mod min. 900.000 m³, hvor fordelingen af dette beløb er at 88% skal betales af borgerne i Strøby Egede/Strøby Ladeplads og Stevns kommune kun 12%. Altså nærmest intet økonomisk medansvar fra kommunens side samt de ansvarlige for elektricitet, kloakering, fibernet m.m.</p> <p>Stevns kommune er endda gået sammen med de andre kommuner langes Køge Bugt for netop at stoppe klapping af slam fra Lynetteholmen, opførelse af ni kunstige øer i Hvidovre kommune ved Avedøre og øget sandsugning. Det er godt nok dobbelt-moralsk, at det er ok at anvende sandsugning til eget projekt men ikke andres.</p> <p>Så STORT NEJ TAK til sandfodring i så stort omfang, som der lægges op til i denne her strategi.</p> <p>Derudover foreligger der i dette projekt overhovedet INGEN garantier fra kommunens side og INGEN kender de endelige økonomiske konsekvenser for borgerne i Strøby Egede/Strøby Ladeplads.</p> <p>De skønsmæssige foreliggende omkostninger virker overhovedet ikke troværdige, men meget upræcist, da nogen udgifter er er incl. moms mens andre ikke er.</p> <p>Jeg betragter en tinglysning på ejendommene som et KÆMPE indgreb, og så med en ubekendt årlig pris. Er det rimeligt, at borgere skal afholde samme udgift på grunde med en høj kote i forhold til dem med en lavere, at borgere med strandgrunde uanset om den har en størrelse på 174 m² eller 1.000 m² skal betale ud fra et solidaritetsprincip? Resultatet af nytteværdien vil aldrig blive den samme men total skævvridning.</p> <p>Strategien minder i den grad om en omvendt ekspropriering.</p> <p>Desuden så stopper Køge kommunes planlagte dige ved Comwell Køge, dvs. derfra</p>
------	----------------	--

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
		<p>og ud til Prambroen i Strøby Egede er der ikke planlagt nogen form for kystsikring – og der foreligger INGEN aftale med Køge kommune herom. Alligevel ønsker Stevns kommune at iværksætte så dyrt, ambitiøst og forhastet projekt i forhold til værdierne der bliver reddet og som med garanti vil overskride det indtil videre oplyste beløb på kr. 125 mill.</p> <p>Jeg finder det ikke særlig hensigtsmæssigt, at borgerne i Stevns kommune først via e-boks d. 20/12-2022 orienteres om denne her strategi for kystsikring er i høring og høringsperioden blev forlænget fra 4/1 til 1/2 trods de vil kunne komme til at koste dem et ret betragtelig beløb årligt.</p> <p>Jeg forslår til fremtidig kystsikring følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fordelingsnøglen til et Kystsikringsprojekt i Stevns kommune skal ændres således, at alle husstande (tallet pr. 1/1-2022 var 10.546) skal afholdes en udgift kr. 1.000,- årligt. • Kystsikringen skal ske med bølgebrydere/rev og det skal ske i etaper ud for de områder der er mest udsatte. Bølgebryderen på Kystvejen 179I er et glimrende eksempel på hvordan sand genereres på en naturlig måde. • Ud for kommunale ejet området (Solgården, Ege, Lunden, Vej Ende) kan der laves bedre rekreative "strandparker". • Grundejerforeninger og ejer af private strandestykker må forvente, at man selv sørge for kystsikring og det skal selvfølgelig ikke misligholdes. Og der skal ikke påtvinges sandfodring som eneste løsning til disse områder hvis det ikke ønskes. <p>Med venlig hilsen Tina Lynegaard Kystvejen 116 Strøby Egede 4600 Køge</p>
B121	Simon Steen	Ønsker ikke kystsikring mod egen betaling.
B122	Jørgen Rasmussen	<p>Der er med undren og bekymring, at jeg ser og læser dette. Se på naturen den er allerede startet med at lave dige ved skovkanten, og stranden. Et dige som foreslået, vil med føre store forureninger, med alle de lastbøler og maskiner der skal til for at bygge dette dige. Hvad med kloarken der ligger der og pumpestationerne, de er lige der hvor diget skal være. Det vil tage flere år at lave dette projekt. og til den estimeret pris kommer man ikke langt. der skal meget mere til, måske flere milliarder. Og det vil tage flere år at udføre. Det vil totalt ødelægge naturen, de to søer Jernet og havnen virker i dag som regnvands depot for overfladevand i hele området. Hvad med det. De mennesker der har valgt at bygge i vandkanten, må selv kystsikre deres bolig.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B123	Lotte Christinasen	<p>Kystbeskyttelse kystudvikling med sandfodring betalt i over pris af beboeren, for at beskytte vejen som kommunen har ansvaret for. Det rimer meget dårligt i mine øre. Er det ikke som at tisse i Atlanterhavet og påstå at vandstanden stiger?</p> <p>Det bør være ens for borgerne i kommunen, her tænker jeg på sandfodring i Rødvig betalt af kommunen.</p> <p>Påtænkes det så at blive en tilvænnede begivenhed at fodre stranden, som man gør nu med småsten ved lunden.</p> <p>Det er kommunes pligt og ansvar at sikre og vedligeholde kystvejen og ikke borger-nes.</p> <p>Jeg er klart imod den model der er fremlagt nu, en model som virker som den uendelige historie med, leg med sand betalt af meget få, som burde være en opgave der deles af fællesskabet.</p>
B124	Karsten Wegner	<p>Jeg deler nedenstående holdning og kan på ingen måde anbefale de løsninger kommunen er kommet frem med: 'Som grundejer i Strøby Egede, mener jeg ikke dette projekt har sin gang på jorden. Det kan ikke være rigtigt, at enkelte borger i Stevns Kommune, skal stå for kystsikringen. Andre steder i området, har det været en kommunal opgave. Køge Kommune er heller ikke med, hvorfor man blot flytter problemet. Endvidere mener jeg ikke, at sand er den rigtige måde at gøre det på, da sand flytter sig og kræver enorm vedligeholdelse (se eks. Greve og Solrød kommune). Jeg tror mere på en stærk kystsikring (beton, sten etc.), der hvor behovet er størst, hvilket kræver væsentligt mindre vedligeholdelse og er en meget mere holdbar metode. Det virker også besynderligt, at vi lige har stemt imod pumpning af sand fra Køge Bugt, men når det gælder egne interesser, har vi en anden moral. Sidst men ikke mindst, er det ikke med rettidig omhu, at sende en så stor regning videre, til borger som i forvejen er trængte.'</p>
B125	Camilla Aafod	<p>Kommunens andel af projektet er meget lille, når man tænker på, hvor stor en del af Stevnsvej og Kystvejen er omfattet af dette projekt.</p> <p>Special Stevnsvejen som er Stevns kommunes mest trafikerede vej, benyttes af mange borger der komme syd fra.</p> <p>Vi er modstandere af at projektet, som bygger på sandfodring i de næste mange år, da det er umuligt at gennemskue den økonomiske faktor i fremtiden, da projektet kræver konstant sandfodring i 50-100 år? Er udgiften til sand en stor ubekendt faktor.</p> <p>Venlig hilsen Jesper og Camilla Aafod Egelundsvej 9 4600 Køge</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B126	Sine Lykke Ol-	<p>Jeg mener at det må være hele kommunen, der skal være med til at betale. Forstår ikke at det økonomisk kan deles op som det er beskrevet.</p> <p>Derudover virker det meget kortsigtet og jeg har svært ved at se, at det skal fungere over tid!</p>
B127	Jesper Pedersen	<p>Vedr. Kystsikring i og omkring Strøby E og Strøby Ladeplads.</p> <p>Jeg finder, at økonomien i det skitserede projekt er meget usikker og ligesom alt andet bliver væsentligt dyrere, når det evt. kommer til stykket.</p> <p>Det er et prestigeprojekt, hvor jeg ikke synes, vi har behov for en kystpark med fine strande.</p> <p>Tror heller ikke vi får del i div. puljepenge, da vi ligger i et lavrisikoområde.</p> <p>Kommunen forsøger at lægge en evt. regning på projektet over på borgerne, og jeg synes at kommunen skal fortsætte med at lade de enkelte lodsejere beskytte deres egen grund, og så selvfølgelig fortsætte med at beskytte de kommunale veje (Kystvejen og Strandvejen).</p> <p>Og jeg kan slet ikke se, at en evt. løsning med borgerbetaling skal være difference-ret, således at dem der får det største værditab, også er dem der skal betale mest.</p> <p>Det må så være ALLE der betaler lige meget - ligesom hvis det var en vej et eller andet sted. Altså et fælles kommunalt projekt.</p> <p>Projektet må også i givet fald tages i bidder - og der hvor risikoen er størst startes.</p> <p>Hård kystsikring med stenrevler er for mig det bedste - og jeg synes ikke, at sandfodring er en god løsning, da det er en meget begrænset resource og vil ødelægge havmiljøet i Køge Bugt.</p> <p>mvh Jesper Pedersen Kystvejen 141 4671 Strøby tlf. 40620227</p>
B128	Jesper Lander	<p>Stemmer Nej. Jeg bor et stykke fra vandet og kan ikke se hvorfor jeg skal betale for dem som bor i første række. Når de vælger at bo der må de også kende risikoen. Så kan i sige at jeg får en strand. Ja men hvor længe har jeg den og hvad vil det koste at vedligeholde den med sand? Nej tak. Syntes også at jeg har hørt at i Nordsjælland betaler kommunen/staten sikringen for borgerne. Hvorfor skal vi så betale på Stevns?</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B129	Trine Landboe og Jesper Hvid	<p>Økonomi Vi mener, at økonomien skal fordeles mellem alle borgerne i Stevns kommune. Det er borgerne i hele kommunen, der er brugere af Stevnsvej. Stevnsvej er også en del af kystbeskyttelsen, som alle på Stevns skal betale for. Stevnsvej er hovedfærdselsåren til hele Stevns. Generelt bør det være en fælles opgave at beskytte vores kyster.</p> <p>Sandfodring Der bliver en helt anden kyst. Vi synes den gamle kyst skal bevares med fx stenhøfder, som ses nogle steder. Sandfodring skal hele tiden vedligeholdes og vil pålægge borgerne en fast, årlig udgift. Høfder forbliver og kræver ikke så meget vedligeholdelse og passer sig selv. Vi ønsker ikke et nyt Solrød hér. Men bevaring af den nuværende kyst.</p>

B130	Michael Ring Møller Jensen	<p>Kære Stevns Kommune,</p> <p>1) Jeg synes det virker besynderligt, at man kalder det en strategi, når der af det udsendte materiale kun nævnes en mulighed for sikring (sandfodring) mod stigende vandstande.</p> <p>2) Der er ikke medtaget konsekvensberegninger for anden kystsikring i materialet, hvorpå borgerne ikke på et objektivi grundlag, bliver orienteret om økonomiske perspektiver i anden mulighed for kystsikring.</p> <p>3) Størstedelen af vores berørte område tilhører kommunen, herunder veje forsyningsledninger mv., hvor vores kommune ikke gennem mange har sikret sig mod stigende vandstande, herunder vedligeholdelse af vores nuværende bølgebryder, hvorpå jeg finder det besynderligt, at man nu ønsker at sikre sig mod stigende vandstand og pålægge dette vores borgere i Strøby Egede og Strøby Ladeplads.</p> <p>4) Såfremt vi laver fine nye sandstrande, vil dette umiddelbart også tiltrække flere turister, hvilket jeg ikke finder vores infrastruktur kan bære, der ikke på noget sted i strategien gjort opmærksom på dette herunder parkeringsforhold og beredskabsplan, hvilket jeg finder dybt kritisabelt.</p> <p>5) Det er besynderligt at vores forvaltning, borgmester samt udvalgsformand kun har interesse i en løsning og på et økonomisk perspektiv hvor man holder stor dele af kommunen udenom og lægger regning over på borger i Strøby Egede og Strøby Ladeplads, hvorpå man fraholder sig selv for de store dele af de økonomiske konsekvenser og jeg mener dermed ikke forvaltningslovens kapitel 2 ikke er overholdt. Endvidere har vi en formand, som på offentligt TV kun forholder sig til et økonomisk perspektiv, som der ikke efter min mening er lovgrundlag for jf. kystbeskyttelseslovens §9A. Jeg mener at vores udvalgsformand og borgmester på området, er stærkt inhabil i denne, da de ikke har nogen konsekvenser for disse selv.</p> <p>6) I TV2 Øst indslag, nævner vores udvalgsformand, at man har indgået et samarbejde med Køge Kommune, men da Køge Kommunes kystsikring på nuværende tidspunkt stopper omkring Comwell i Køge Kommune, er vores infrastruktur ikke sikret igennem hele Strandskoven og dermed har man ikke sikret en fælles kystsikring.</p> <p>7) Man sender en strategi, som har store økonomiske konsekvenser for borgere i Strøby Egede og Strøby Ladeplads i offentlighøring, hvor alle borgere i kommunen som det ikke har økonomisk konsekvens for, kan være medbestemmende for projektet udførelse, hvilket jeg mener strider mod lovgivningen.</p> <p>8) I forhold til kystbeskyttelsesloven § 9A - Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 2 om et projekt, der er igangsat efter 1A, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.</p> <p>Jeg vurderer ikke størstedelen af Strøby Egede og Strøby Ladeplads, hvor de fleste ejendommen ligger i kote 2 og over, får en stor nytteværdi i projektet. Kommunen skal overfor hver enkel ejendom kunne påvise en beskyttelse eller nytte, som giver en værdistigning. Det er et "stort" indgreb med en tinglysning på en ejendom om bidragspligt i 50+ år med en ubekendt faktor og ingen påvist fordel. Endvidere er store dele af strandgrundene i Strøby Egede og Strøby Ladeplads privatejet, hvorpå de enkelte borger som ikke har strandret ikke opnår.</p> <p>9) I projektet og div. nyhedsbreve, skriver vores forvaltning, at man kan forvente at</p>
------	----------------------------	---

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
		<p>opnå økonomisk tilskud, jeg finder de besynderligt, at man ikke på forhånd har søgt om diverse tilskud, før man ligger sig fast i et økonomisk perspektiv. Endvidere skriver vores forvaltning, at man forventer et økonomisk tilskud, hvilket jeg iflg. beregninger finder svært ved at se, da der iflg. oversigtskort mv. er mange andre kommuner, som har langt større behov for sikring mod stigende vandstande end os.</p> <p>10) Man forholder sig i strategien til sandfordring, men da sand er en knap ressource på verdens plan, bør man forholde sig kritisk til, om vi på nuværende tidspunkt og fremadrettet har ressourcerne til at opretholde projektet. Endvidere har Stevns Kommune i den forbindelse selv være modstander mod pumpning af sand, hvorpå det findes besynderligt at selv i Stevns Kommune vil stå for en større mængde sandpumpning i Køge Bugt, både nu og fremadrettet. Det vurderes endvidere i projektet, at der årligt skal sandfodres de næste mange år, det er ikke nævnte nogle steder i strategien, hvorfra man vil opnå ressourcer til dette og hvilket økonomiske konsekvenser for de enkelte lodsejere.</p> <p>11) Projektet er baseret på økonomiske beregninger, hvor der ikke umiddelbart er taget højde for inflation og hvilken konsekvens inflationen vil have på projektet samt den fremtidelige vedligeholdelse.</p> <p>12) Der er mange borgere som i området på nuværende tidspunkt og fremadrettet, som er lavere økonomisk bemidlet, men de økonomiske konsekvenser tager på ingen måde højde for de pågældende borgere. Endvidere i det økonomiske perspektiv kun taget højde for husstande, men da mange borgere på nuværende tidspunkt eller senere kommer til at bo alene, vil økonomien påvirke disse væsentligt hårde end andre.</p>
B131	Lise Pedersen	<p>Vi fik i 1999/2000, efter vejledning af Kystinspektoratet, tilladelse til renovering af vores strandgrund, Stevnsvej 60, Strøby Egede. I tilladelsen nævnte Inspektoratet, at deres vurdering og afgørelse med hensyn til kystsikringen blev givet med henvisning til tidligere givne tilladelser til tilsvarende renoveringer af nærliggende ejendomme og at det ville være ønskeligt ud fra kysttekniske og æstetiske vurderinger, hvis denne renoveringsproces kunne fortsætte. Vi vil være kede af, hvis kommunen ændrer Kystinspektoratets strategi ved at anlægge klitdige med smal stenstrand og småsten ud for vores ejendom, da dette formentlig vil afskære os fra at benytte strandgrunden til bl.a. sejldes fra den støbte bådrampe. Endvidere mener vi ikke, at den foreslåede kystsikring er ligeså holdbar, som den kystsikring, vi har fået tilladelse til og har fået etableret.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B132	Leif Pedersen og Susanne Lauridsen	<p>Jeres kystsikrings projekt lyder meget dyrt, da det kun er de få der skal betale, nu glemmer i lige at vi der boer her i Strøby Ladeplads og Strøby Egede også betaler for alt det der bliver brugt af penge i den anden ende af kommunen, og så kan man jo se at kommunen ikke har haft fokus på deres ejerne matrikler langs kystvejen. Nu boer vi nede ved bølgebryderen og vi kan se hvordan sandet lægger sig inde bag ved den, men resten af stranden er kun sten og har altid kun havde sten strand. Men vi kan ikke lige se hvorfor vi skal betale for alle de lodsejere der aldrig har kystsikrede deres matrikel langs Kystvejen. Og så under det os at man giver tillades til at bygge så tæt på vandet, når det er så truget af forhøjet vandstand, og det gælder også kommunen der sælger jord der ligger tæt på vandet vi snakker om under 100 meter fra vandet, og så skal i lige huske at det er jer der også skal vedligeholde bølgebryderen her-nede. Nu har jeg havde inde og se en masse kystsikringer rund om Danmark, bølgebryder og sten rev høfder samt Det du kalder for hård kystsikring som vi og mange andre Grundejerforeninger har her langs Kystvejen har bekostet og vi har ikke mistede vores matrikel som man ser mange andre steder langs Kystvejen. Vi kan se der er også mange badebroer på denne strækning og jeg ved godt at i er i mod at de står ude om vinteren, men hvis man puttede sten rundt om badebroernes ben kunne det også hjælpe og virke som høfder under vandet og give fiskene og andet dyre gode levesteder. Og så vil vi gerne vide hvordan fordelingsnøglen vil være når en Grundejerforening ejer en strandgrund, det kan jeg ikke se et oplæg til????</p>
B133	Monica og Ole Johansen	<p>Vi mener det er et meget stort projekt, skudt over det reelle emne om at KYSTBESKYTTE. Vi undres over at der ikke gøres en del ved alle de høfder der er i forvejen, de er faldet sammen og de er for korte. Men de holder på sandet der hvor de skal. Sandfodring er ikke en løsning på sigt og slet ikke hvis der ikke er mere sand i bugten om en årrække?</p> <p>Man ikke kan gennemskue økonomien. Der skal uddybes langt mere i forbindelse med hvad løsninger reelt koster den enkelte (inkl. moms!)</p> <p>Dette er den korte indsigelse, da vi ved der er udarbejdet langt mere detaljeret indsigelser fra foreningerne i området, of som vi støtter op om.</p>

Nr.	Navn	Høringssvar fra private
B134	Hans Ishøy	<p>Vedr. Høringssvar / Kystsikring af det østligste område ved Strøby Ladeplads. Med iværksættelsen af de mange kystsikringsprojekter, planer m.v. i kommunerne langs hele Køge Bugt, vil den aktuelt skitserede afslutning af diget for enden af Garderhøjen ikke være tilstrækkelig ved et scenarie på niveau med stormfloden i 1872. De mange millioner kubikmeter vand, der i 1872 oversvømmede store landområder langs hele Køge Bugt, vil med de fremtidige afskærmninger ikke have anden mulighed end at søge hen mod det sted, hvor kystsikringen er lavest: Maglebyskoven – dér hvor den grænser op til Garderhøjen!</p> <p>Hvis der i lavbundsjordene i dette område tilmed har været voldsomme skybrud umiddelbart før en fremtidig stormflod, så øges sandsynligheden for at området for Grundejerforeningen Jernet oversvømmes bagom – altså fra sydøstsiden af det skitserede stop for diget langs Strøby Ladeplads.</p> <p>Venlig hilsen Hans Ishøy Sommerhusadresse: Garderhøjen 55 4671 Strøby</p>
B135	Anne Holt	<ul style="list-style-type: none"> * Godt med en helhedsplan! * God borgerinddragelse, men jeg har ikke deltaget i den * Ville gerne kende til alternative muligheder for kystbeskyttelse, som er fravalgt og begrundelserne herfor. * Er i tvivl om der skal sandfordres hver femte år (som der står i teksten) eller hvert år, som der står i budgettet. Jeg ser helst i løsning, hvor der sandfordres mindst muligt, idet jeg antager, at sandet kommer fra sandsugning i havet, som har negativ effekt på havmiljøet. Noget som kommunalbestyrelsen netop har klage over ift. anlæggelsen af Lynetteholm. Omvendt skal andre løsninger selvfølgelig ikke være værre for naturen end sandfordring.
B136	Bitten Schlander	<p>Det er bekymrende at det økonomiske ikke er på plads, så vi som borgere kan se, hvor meget det vil koste os.</p> <p>Køge kommune har fået tildelt beløb af staten, hvor meget får Stevns kommune? Desuden sandfodring er en dyr post, skal fyldes op, tang kommer ind og skal fjernes - ellers kommer der lugte problemer.</p>
B137	Pia Rosenkilde	<p>Jeg mener, at der skal bruges mere tid på at kigge på løsninger, og i høj grad mere bæredygtige løsninger.</p>

Indsigelser/spørgsmål vedr. Strategi udkast for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads.

Overordnet set oplever jeg et meget oplysende og godt gennemarbejdet udkast, som er et godt grundlag for det videre arbejde med skitser og planer, men jeg mangler svar på bl.a. nedenstående indsigelser/spørgsmål, hvorfor jeg også gerne vil opfordre til, at kommunen indkalder til et nyt borgermøde efter indsigelsesperioden, hvor vi kan få en dialog omkring indsigelserne og nye ekspert udtagelser m.m. Vi kunne måske også få noget at vide om hvornår og hvordan et fælles "Kyst-, pumpe og digelag" vil blive etableret.

Indsigelser/spørgsmål:

Vil det ikke være en fordel, at dele strategierne op i need to have og nice to have?

På den måde vil man hurtigere kunne komme i gang med det som haster mest. Det ville også give et bedre overblik over og vurdering af omkostningerne, så borgerne kan få en bedre forståelse af de enkelte delelementers økonomi og merværdi for dem.

Er beskrivelsen og den økonomiske beregning af sandfodring og efterfølgende vedligeholdelse af hele kystlinjen korrekt? Og hvem skal betale og hvordan?

Hvad vil en mere relevant renteberegning betyde for udkastets økonomi?

Medtage stenrev i strategien, som det lige før vejs ende?

Det reducerer bølgenes kraft væsentlig ifølge en ekspert, og man vil hurtigt opnå en reducere af kysterrosionen.

Jeg mener også, at sandet primært vil lægge sig mellem revet og vandkanten, på den måde kan man sandsynligvis reducere sandfodring og dermed efterfølgende vedligeholdelsesomkostninger.

Vil det være muligt at lave vandstands regulerings systemer der hvor Tryggevælde å starter?

Jeg mener ikke vi har brug for flere vådområder ved Strøby Egede!

Jeg håber det bliver muligt, at arrangere endnu et godt borgermøde, hvor flest mulig af de berørte borgere kan deltage en konstruktiv dialog. (video møder begrænser for meget)

Bedste hilsner
Lars Beier Andersen
Rønvej 1
Strøby Egede